

**Л. А. Соболева**

*Помощник председателя Пермского краевого суда,  
доцент кафедры социальной работы юридического факультета  
Пермского государственного университета*

## **О судебной практике рассмотрения судами Пермского края ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания несовершеннолетних воспитанников Пермской воспитательной колонии**

В Пермском крае проживает 2,7 млн человек, из них детского населения — 536 тыс., или 19,9 %, то есть каждый пятый житель региона — несовершеннолетний. В 2009 году в Пермском крае было совершено 88 239 преступлений. По количеству преступлений край находится в первой десятке в Российской Федерации после Москвы, Московской области, Свердловской и Ростовской областей. Удельный вес подростковой преступности в составе всех совершаемых в регионе преступлений — самый высокий в Приволжском Федеральном округе и составил 6,5 % в 2009 году (средний по округу — 6,4 %). В ряде муниципалитетов Пермского края этот показатель доходит до 16–20 % (Кудымкар, Чусовой, Кизел).

За последние три года в крае наблюдается снижение числа преступлений, совершенных несовершеннолетними. Однако если соотнести число совершивших преступления с численностью детского населения, то процент подростков, вовлеченных в правонарушения, практически остается без изменений: 2006 год — 4 975 чел. (2,9 %); 2007 год — 4 408 чел. (2,8 %); 2008 год — 3 385 чел. (2,4 %).

Не уменьшается число несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, по отношению к общему числу осужденных (2005 год — 28,9 %; 2006 год — 28,7 %; 2007 год — 26,9 %), при этом почти 30 % осужденных — подростки.

Кроме того, по данным управления судебного департамента в Пермском крае, за 12 месяцев 2008 года показатель совершения преступлений

ранее судимыми подростками (с неснятой и непогашенной судимостью) имел тенденцию к росту (2006 год – 27,3 %; 2007 год – 27,3 %, 2008 год – 30 %).

Как видим, в Пермском крае преступность вообще и особенно преступность несовершеннолетних является одной из серьезнейших проблем, и проблемы снижения и профилактики подростковой преступности, отработки соответствующих ювенальных, восстановительных технологий действительно актуальны для Пермского региона. От способности субъектов системы профилактики правонарушений подобрать и организовать исполнение мер воспитательного и социализирующего воздействия зависят и судьба попавших в орбиту уголовного правосудия несовершеннолетних, и недопущение роста численности будущего поколения преступников, и перспективы криминализации населения.

В 2008 году из Пермской воспитательной колонии освободились 188 человек, из них 156 (83 %) – условно-досрочно. Из всех освободившихся 33 несовершеннолетних (18 %) совершили за время оставшейся не отбытой части наказания новое преступление и были вновь осуждены и помещены для отбывания лишения свободы в Пермскую воспитательную колонию. За первое полугодие 2009 года повторно совершили преступления 11 человек, то есть можно сделать вывод, что наблюдается тенденция некоторого снижения числа повторных преступлений, совершаемых воспитанниками Пермской воспитательной колонии.

Согласно статье 93 УК РФ, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы после фактического отбытия:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

- не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания» фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения. В Постановлении разъясняется, что при решении вопроса о возможности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии с положениями статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужден-

ным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть.

Вместе с тем суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в исправительном учреждении и т. д.

Изучение материалов показало, что в подавляющем их большинстве, согласно пункту 2 статьи 175 УИК РФ, имеются:

- ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении;
- психолого-педагогическая характеристика осужденного, содержащая данные о поведении несовершеннолетнего, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении осужденного к совершению деяния, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения;

- справка администрации колонии о поощрениях и взысканиях, имеющих у воспитанника колонии;

- копия приговора.

В 60 % материалов содержались дополнительные сведения, в частности ходатайства законных представителей, справки о том, что несовершеннолетний состоит в очереди на предоставление жилого помещения как лицо из числа детей-сирот, а также справки об инвалидности, о составе семьи. Как правило, все материалы содержат положительные заключения администрации Пермской воспитательной колонии о том, что несовершеннолетние для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания.

Постановления Пермского районного суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания несовершеннолетних мотивированы, содержат подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Выводы суда о том, что осужденные не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания, основаны на всестороннем учете данных об их поведении за весь период нахождения их в колонии.

В протоколах судебных заседаний зафиксированы заявления представителей Пермской воспитательной колонии в судебных заседаниях о том, что несовершеннолетние не нуждаются в дальнейшем отбывании наказания. Исправление осужденных в период отбывания наказания подтверждается положительными характеристиками всех несовершеннолетних, отсутствием взысканий за весь период отбывания наказания, свидетельствами о положительном отношении к учебе, общественно-полезному труду, родственникам и другими обстоятельствами.

В то же время психолого-педагогические характеристики, представленные администрацией Пермской воспитательной колонии, довольно однообразны, стандартны и кратки. В них не содержится сведений о результатах проведенной с несовершеннолетними работы, а также нет информации о том, куда после освобождения каждый из них будет направлен, установлена ли связь с комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав на той территории, где будет проживать несовершеннолетний, будут ли и кем оказаны ему социальная помощь и сопровождение. Например, в одном из материалов имеется справка о составе семьи, из которой следует, что несовершеннолетний проживает в двух комнатах коммунальной квартиры в семье, где шестеро детей, их мать, брат и сожитель матери, оба ранее судимые, то есть в двух комнатах проживает 9 человек. Занятость подростка после освобождения не была отражена в материалах, представленных колонией, не стала она и предметом обсуждения в судебном заседании.

Анализ материалов об условно-досрочном освобождении несовершеннолетних осужденных показал, что не всегда в судебных заседаниях выясняется вопрос о месте проживания несовершеннолетних и их устройстве. Так, несовершеннолетние Л. и С. заявили, что поедут жить к родителям, а Р. поедет жить в г. Кизел, в интернат. Однако вопросы дальнейшего рода занятий и предполагаемых мер профилактики правонарушений несовершеннолетних не исследуются. Хотя перечисленные обстоятельства не имеют решающего значения и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, их игнорирование может привести к повторному совершению освободившимися несовершеннолетними противоправных деяний.

Статья 93 УК РФ в совокупности с частью 2 статьи 79 УК РФ предусматривает возможность при условно-досрочном освобождении возложения на несовершеннолетних определенных обязанностей, однако суд не во всех случаях возлагает на осужденных такие обязанности. Вопрос об обязанностях обсуждался судом в четырех случаях из шести рассмотренных нами. Было принято постановление обязать подростков не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, и периодически являться для регистрации в этот орган.

При этом суд вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить одну, несколько или все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить на подростка иные обязанности, способствующие его исправлению. В то же время суд должен указать только такие обязанности, которые несовершеннолетний в состоянии исполнить.

Поскольку именно несовершеннолетние правонарушители, как никакая другая категория, нуждаются в дальнейшей учебе, трудоустройстве,

ограничении досуга, связанного с бесцельным времяпрепровождением и употреблением спиртных напитков и наркотиков, а возлагаемые судами обязанности не всегда способствуют профилактике повторного совершения преступлений, полагаем, что расширение круга обязанностей в соответствии с возможностями социальных служб региона и создание служб пробации — это вопрос дальнейшей работы в рамках развития ювенальной юстиции.

В целях профилактики совершения противоправных деяний условно-досрочно освобожденными несовершеннолетними считаем, что администрации воспитательной колонии при подготовке материалов к условно-досрочному освобождению несовершеннолетних необходимо подробнее отражать в характеристиках результаты индивидуальной воспитательной работы с ними, представлять в районный суд сведения о дальнейшем устройстве освобождающихся воспитанников, их занятости, роде дальнейших занятий и предполагаемых мерах профилактики совершения противоправных деяний.

По результатам данного обобщения в ближайшее время предполагается проведение ряда мероприятий совместно с представителями Пермского краевого суда, Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Пермскому краю, прокуратуры Пермского края, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, Министерства социального развития, подразделений по делам несовершеннолетних и ГУВД по Пермскому краю. Эти мероприятия будут посвящены более детальному изучению и обсуждению вопросов содержания и реальной возможности исполнения возложенных, согласно части 2 статьи 79 и части 5 статьи 73 УК РФ, на условно-досрочно освобождаемых и условно осужденных несовершеннолетних обязанностей, которые смогут повлиять на снижение совершаемых ими преступлений.

Кроме того, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Пермского края, краевым методическим центром разработан и предложен для внедрения комплекс социально-реабилитационных мероприятий и восстановительных программ, в соответствии с реализацией в Пермском крае региональной программы «Правосудие и дети (Пермская модель ювенальной юстиции) на 2009—2010 годы».