

**Вопросы для обсуждения:**

1. Каковы критерии допустимости вмешательства государства (в лице законодателя) во внутрикорпоративные дела? Чем руководствуется Суд при конституционной оценке правовых норм, ограничивающих принцип свободы предпринимательской деятельности, свободы договора?
2. Что понимается под категориями «общего блага» и «публичного интереса» в частном праве? Применительно к корпоративному законодательству, в каких случаях необходима защита слабой стороны (миноритариев) в ущерб эффективности деятельности компании, и наоборот, в каких случаях преобладает «публичный интерес в развитии акционерного общества в целом» за счет ограничения прав миноритариев?
3. Какие конституционные ценности и принципы оправдывают введение правила «squeeze out»: можно ли считать принудительный выкуп акций действием в публичном интересе? Какими аргументами руководствуется Суд при определении, что миноритарные акционеры препятствуют развитию компании настолько, чтобы допустить принудительное изъятие у них собственности (акций)? Обеспечивает ли при этом компенсация стоимости акций полное восстановление («неухудшение») прав миноритариев?
4. Как определить оптимальную формулу правила «squeeze out»? Влияет ли установленный законодателем процент акций, который должен принадлежать крупному акционеру (95 (Россия, ФРГ), 90 (США, Англия) процентов, или меньше), на решение о конституционности правила «squeeze out»?
5. Как соотносятся цели стабильности гражданского оборота и привлечения частных инвестиций в экономику с конституционным принципом свободы договора применительно к установлению обязанности акционерного общества с большим числом акционеров передать ведение и хранение реестра акционеров профессиональному регистратору? Не приведет ли введение данной обязанности к нежеланию компаний увеличивать число акционеров, а значит к замедлению развития?
6. В соответствии с принципом свободы договора организация вправе самостоятельно определять размер компенсации руководителю при досрочном расторжении трудового договора с ним. Как обеспечить при этом баланс интересов руководителя компании и акционерного общества в целом (состоящих, с одной стороны, в предотвращении недружественных поглощений, а с другой – в недопустимости создания препятствий для развития компании, поскольку дружественные поглощения становятся более «дорогими»)?
7. Баланс между правом на судебную защиту прав и законных интересов, с одной стороны, и самостоятельностью акционерного общества – с другой. Соблюдается ли такой баланс интересов в случае невозможности акционера оспаривать сделки, совершенные обществом, если эти сделки являются ничтожными или оспоримыми, но не подпадают под действие положений о крупных сделках и сделках с заинтересованностью? (например, дело *Foss v. Harbottle* (UK))
8. Каковы конституционные критерии допустимого судебного контроля за деятельностью акционерного общества? Чем объясняется существование правила *business judgment rule*, презюмирующего добросовестность действий исполнительных органов корпорации и каковы (конституционные) пределы действия этого правила?