

**Стандарты независимого, справедливого и беспристрастного правосудия и рассмотрение гражданских дел малоимущих и социально незащищенных граждан в мировом суде**

**Введение (старая и новая мировая юстиция России)**

Предусмотренная Концепцией судебной реформы (1991) идея возрождения в России мировой юстиции начала реализовываться лишь с 2000 года, когда после принятия Федеральных законов «О мировых судьях в Российской Федерации» (декабрь 1998) и «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (декабрь 1999), а также соответствующих законов субъектов Федерации и избрания (назначения) судей, первые мировые суды приступили к отправлению правосудия.

Многие специалисты надеялись увидеть в мировом суде появление судебного органа, основным назначением которого было бы улаживание, примирение конфликтующих сторон, щадящее применение репрессии к мелким правонарушителям. Именно эта роль правосудия, разрешающего социальные конфликты в их зародыше, на самом начальном этапе, представлялась наиболее важной<sup>1</sup>. Кроме того, введение мировых судов связывалось и с надеждой на реализацию давно назревшего для российского судопроизводства реформирования в части дифференциации процессуальной формы в зависимости от характера и сложности рассматриваемых дел, а также достижением большей доступности правосудия, и обеспечением максимального территориального приближения суда первой инстанции к населению.

Такого рода ожидания во многом основывались на исторической аналогии со старым, дореволюционным мировым судом, на желании и

---

<sup>1</sup> Судопроизводство у мирового судьи. Ростов на Дону. 2001. С.10

надежде увидеть в новой российской мировой юстиции воссоздание системы местных судов, впервые появившейся в Российской Империи, благодаря судебной реформе 1864 года.

Напомним, что при учреждении новой системы местных судов творцы судебной реформы стремились уйти от полицейской юстиции и создать выборный всесловный, независимый и самостоятельный мировой суд, главным предназначением которого было примирение сторон, охрана и утверждение общего порядка и спокойствия<sup>2</sup>. Составители основных положений судебной реформы предполагали в лице мирового судьи «дать местным обывателям не только ближайшее средство для разрешения пререканий о праве в делах, требующих прежде всего скорого решения на месте и наглядного знания местных обстоятельств и отношений, но и вместе с тем и посредника для соглашения требований, которые весьма часто только вначале кажутся противоположными, но, возникая из взаимных недоразумений, могут быть согласены разъяснением этих недоразумений при посредстве лица, пользующегося доверием обеих сторон»<sup>3</sup>. В связи с этим для мировых судей был установлен ряд существенных отступлений от общего порядка судопроизводства, которые мотивировались тем, что в малоценных делах (в современной терминологии малозначительных) не столько нужно опасаться ошибок, сколько заботиться об удовлетворении потребности обиженного – получить скорое удовлетворение, и при том, желательно на месте. С этой целью мировое судопроизводство освобождалось от всяких пошлин, от письменной формы и вообще от строго формализованных процедур. Потерпевший от преступления мог, например, приносить жалобу мировому судье не только в письменном, но и «словесном» виде. Мировой судья обязан был принимать жалобы и заявления не только в постоянном месте пребывания в своем участке, но и «везде и во всякое время», ему

---

<sup>2</sup> См.: Российское законодательство X-XX вв. Т.8. М., 1991. С.388.

<sup>3</sup> Гессен И.В. Судебная реформа. Великие реформы 60-х годов в их прошлом и настоящем. СПб. 1905. С.73.

дозволялось прекращать примирением дела частного обвинения. Мировые судьи (как по гражданским, так и уголовным делам) обязаны были выслушивать обе стороны, позволяя каждой представлять свои объяснения и, предлагая им со своей стороны нужные вопросы, объяснять существо дела, права той и другой стороны, не стесняясь ни очередью, ни числом и пространством объяснений<sup>4</sup>.

А.Ф.Кони, размышляя о состоявшихся уже результатах деятельности мировых судов, отмечал, что «общее направление мировых судей сделало их камеры не только местом отправления доступного народу правосудия, но и школою порядочности и уважения к человеческому достоинству. Местный обыватель увидел очень скоро, что стародавняя поговорка: «Бойся не суда, а судьи» теряет свое значение правила житейской мудрости»<sup>5</sup>.

Современная российская модель мировой юстиции, существенно отличается от системы мировых судов, действовавшей в России в последней трети XIX века. Нынешний мировой суд и в части регламентации процессуальной деятельности, и с точки зрения организационной соподчиненности судебных инстанций, порядка наделения полномочиями судей и некоторых иных моментов в значительной мере интегрирован в общефедеральную судебную систему, что не позволяет считать его местным судом в смысле прежнего российского мирового суда, т.е. судом, который имеет возможность гибко адаптироваться к специфике рассматриваемых конфликтов и их участников, стремясь прежде всего к мирному урегулированию и разрешению спорных ситуаций, а не только принятию решения на основе формального выполнения регламентаций процессуального закона.

Сложившаяся ситуация имеет целый ряд причин, среди которых, видимо, прежде всего следует выделить доминирование консервативных

---

<sup>4</sup> Там же. С.74.

<sup>5</sup> Кони А.Ф.Из записок судебного деятеля. Собрание сочинений. Т.1. М. 1966. С.289-290.

(идущих еще от советского суда) подходов. В определенной мере (но лишь в определенной) эта ситуация может быть объяснена и законодательным регулированием современного института мирового суда. Между тем признанные мировым сообществом принципы независимости суда, состязательного, беспристрастного и доступного правосудия вовсе не предопределяют отчуждения мирового суда от требований дифференцированного и индивидуализированного подхода к тяжущимся сторонам, в том числе малоимущим и социально незащищенным гражданам. Более того, как российское национальное гражданское процессуальное законодательство, так и многие международные акты содержат нормы, направленные (с учетом действия указанных выше принципов) на определенное стимулирование более внимательного отношения судей к особенностям участников процесса, связанным с уровнем их правосознания и правовой грамотности, степенью осознания существа правового конфликта, индивидуальными психологическими особенностями и т.п.

### **Стандарты независимого, беспристрастного и доступного правосудия**

Положения Конституции РФ, устанавливающие, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону (часть 1 статьи 120); судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон право (часть 3 статьи 123), все равны перед законом и судом (часть 1 статьи 19), каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46) и некоторые другие, конкретизируются и развиваются в целом ряде норм Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а также процессуальных кодексах и иных правовых актах. Из данной системы нормативных положений следует, что в Российской Федерации на

законодательном уровне обеспечены гарантии независимого, справедливого и доступного правосудия.

Такое обеспечение подкреплено и целым рядом международных обязательств России, которые в соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции РФ являются, наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права, составной частью правовой системы России, в связи с чем они должны учитываться как законодателем, так и правоприменителем.

Среди указанных международных норм следует отметить статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающей право каждого человек на справедливое судебное разбирательство, на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Право каждого на справедливое судебное разбирательство зафиксировано также во Всеобщей декларации прав человека (статья 10) <sup>6</sup>, Международном пакте о гражданских и политических правах ООН (часть 1 статьи 14) <sup>7</sup> и ряде иных международных актов.

В соответствии с основными принципами независимости судебных органов (одобрены резолюцией 40/146 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 1985 г.) судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам (п.2); не должно иметь места неправомерное и несанкционированное вмешательство в процесс

---

<sup>6</sup> «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом».

<sup>7</sup> «Все люди равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным непредубежденным судом, созданным на основании закона».

правосудия (п.4); принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон (п.6).

Как отмечает Е.Б.Абросимова<sup>8</sup>, следует различать независимость в институциональном аспекте этого понятия (или самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным или общественным органам), и независимость судебной власти и ее носителей в содержательном значении этого термина или беспристрастность. При этом беспристрастность имеет два аспекта – объективную и субъективную. Первую призваны обеспечить определенный порядок отбора и назначения судей; соответствующий механизм приостановления и прекращения полномочий судьи; отсутствие возможности давления на судью в вопросах его карьерного движения; признание государством принципа неприкосновенности и безопасности судей; а также адекватное ресурсное обеспечение судебной системы. Субъективная беспристрастность означает отсутствие предубеждений или тенденциозности при рассмотрении судьей конкретного дела, вызванной приверженностью каким-то идеям, членством в каких-то организациях, личным или семейным привязанностям, иной заинтересованности. И если для формирования судейского корпуса как действенного способа обеспечения независимости, особенно значим принцип разделения властей и его реализация в механизме обеспечения самостоятельности судебной власти, то для достижения беспристрастности судей, свободы каждого носителя судебной власти от идейного или эмоционального давления, большое значение имеют принцип господства права и правового закона, право и обязанность судей выносить решения только на основе закона и в точном соответствии с ним.

В практике Европейских органов по правам человека выработан подход, согласно которому под беспристрастностью обычно понимают

---

<sup>8</sup> См.: Судебная власть/под ред. И.Л.Петрухина.М. Проспект, 2003. С. 211-240.

отсутствие предубеждения или предвзятости<sup>9</sup>, наличие или отсутствие которых можно проверить разными способами, опираясь на п.1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В этой связи обычно проводят различие между субъективным подходом, т.е. попыткой выяснить личные убеждения конкретного судьи при рассмотрении им конкретного дела, и объективным – определением того, обеспечил ли он гарантии, достаточные для исключения любых законных сомнений в этом отношении. В частности, такие гарантии ставятся под сомнение, если судья в каком либо качестве имел ранее отношение к рассматриваемому делу. Но и в этом случае надо принимать во внимание существовала ли реальная опасность предвзятости со стороны судьи, в том смысле, что он мог бы отнестись (или отнестись) несправедливо – позитивно или негативно – к доводам стороны в вопросе, находившемся на его рассмотрении<sup>10</sup>.

И.Б.Михайловская полагает, что такие качества правосудия, как независимость, беспристрастность, справедливость имеют объективные критерии их оценки в той мере, в какой они формализованы в нормах закона. В той мере, в какой эти качества характеризуются оценочными понятиями или просто провозглашаются, в действие вступают субъективные критерии, зависящие от личности «оценщика», то есть конкретного судьи, принимающего решение по конкретному делу<sup>11</sup>. При этом делается вывод о том, что связь между этими свойствами правосудия носит вероятностный характер. Можно представить ситуацию, когда зависимый судья вынесет по конкретному делу справедливое решение, а независимый судья будет пристрастен. Индивидуальное поведение всегда многовариантно, его нельзя стопроцентно запрограммировать. Но условия, в которых совершается поведенческий акт, в том числе принимается судебное решение, могут облегчать или затруднять выбор желаемого

---

<sup>9</sup> Дженнис М., Кэй Р., Бредли Э. Европейское право в области прав человека. Практика и комментарии. М., 1997. С.469.

<sup>10</sup> Там же. С.477.

<sup>11</sup> Михайловская И. Соотношений категорий «независимость», «беспристрастность» и «справедливость» суда//Сравнительное конституционное обозрение. 2008.№ 2. С.101.

варианта поведения. С этой точки зрения схематично представить соотношение принципов независимости, беспристрастности и справедливости правосудия можно следующим образом: чем действеннее гарантии независимости, тем выше вероятность его беспристрастности. В свою очередь, чем выше уровень гарантии беспристрастного разбирательства дел, тем больше шансов принятия справедливого судебного решения. Другими словами, законодательные и иные предпосылки, непосредственно влияющие на независимость суда, опосредованно воздействуют и на характер судебных решений, их беспристрастность и справедливость. Все факторы, которые непосредственно влияют на беспристрастность суда, опосредованно повышают или снижают вероятность вынесения справедливых решений.

Таким образом, личностный фактор, фактор судейской индивидуальности при прочих равных условиях может играть и играет очень важную роль во всем процессе отправления правосудия. В силу этого достаточно абстрактные понятия независимости, справедливости и беспристрастности правосудия могут, варьируясь в весьма широких пределах, различным образом наполняться конкретным «правоприменительным» содержанием.

Наряду с принципами независимости и беспристрастности правосудия, принцип свободного доступа к суду составляет основу современной концепции справедливого или должного правосудия<sup>12</sup>. Сущность этого принципа заключается в запрете устанавливать чрезмерные, необоснованные правовые и практические препятствия для рассмотрения дела в суде, т.е. он гарантирует саму возможность беспрепятственного - вне зависимости от субъекта-заявителя и субъекта-нарушителя - обращения в суд. Толкование отдельных элементов этого

---

<sup>12</sup> См.: Судебная власть/под ред.И.Л.Петрухина.М. Проспект, 2003. С. 241.

принципа осуществлено в целом ряде решений Европейского Суда по правам человека и Европейской Комиссии по правам человека<sup>13</sup>.

Принцип свободного доступа к правосудию наряду с недопустимостью ограничений по субъекту обращения заключается также: а) в отсутствии территорий, на которые не распространялась бы юрисдикция суда; б) территориально удобном расположении судов (для свободного доступа граждан) и их равномерном распределении по территории страны; в) в существовании достаточного количества судов и судей, обеспечивающего рассмотрение судебных дел в разумные сроки при условии соблюдения требований должного правосудия.

Есть еще один аспект принципа свободного доступа к суду – финансовый. По общему правилу государственное правосудие – бесплатно. На практике же, доступ к правосудию (прежде всего гражданскому) мало эффективен без обращения к помощи квалифицированных юристов, которая требует оплаты. Проблема же «доступа к адвокатским услугам» в Российской Федерации одна из самых актуальных, и не только потому, что количество адвокатов сравнительно невелико, особенно в отдаленных от центра регионах, но и потому, что услуги адвоката весьма дороги. Такое положение дел сложилось не только в нашей стране.

Как отмечается в исследовании проблем бесплатной юридической помощи в странах Восточной и Центральной Европы экономические и социальные перемены в этих странах привели к созданию такой ситуации, когда огромное большинство населения не может нести расходы, связанные с судебными процессами, даже если люди знают свои права и обязанности и считают, что применение правовых процедур является единственным методом отстаивания и защиты прав. При этом указывается, что, во-первых, правительства не в полной мере обеспечивают выполнение своих международных обязательств по обеспечению юридической помощи

---

<sup>13</sup> См., подробнее Гротрайан Э. Статья 6 Европейской Конвенции по правам человека. Право на справедливое судебное разбирательство. Страсбург. 1996, с. 16 -21

в уголовных делах, когда того требуют интересы правосудия, а также в определенных гражданских делах, когда стоит вопрос о доступе к суду. Во-вторых, в ходе реформ по преобразованию правовых институтов и правоприменительной практики, в регионе недостаточно внимания уделялось обеспечению того, чтобы эти новые правовые механизмы распространялись также на беднейшие и наименее защищенные слои населения<sup>14</sup>.

### **Европейские рекомендации в области обеспечения доступа к правосудию**

Учитывая, что судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятном положении, испытывают трудности в осуществлении своих прав в государствах-членах, Комитет министров Совета Европы в Рекомендации от 14 мая 1981 г. № R (81) 7 предложил принять комплекс мер, предусматривающих улучшение информирования общественности о средствах защиты своих прав в суде; упрощение и ускорение судебного разбирательства, сокращение судебных издержек и др. В частности данные рекомендации предусматривают принятие надлежащих мер государствами-членами по информированию общественности о месте нахождения и компетенции судов, а также о порядке обращения в суд или же защиты своих интересов в судебном разбирательстве. При этом указывается на необходимость того, чтобы информация общего характера могла быть получена либо в самих судах, либо в иной компетентной службе (пункты 1 и 2 раздела «А»).

Рекомендуется также принятие мер по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства. Одновременно предложено принять меры, чтобы все процессуальные

---

<sup>14</sup> См.: Публикация проекта «Содействие доступу к правосудию в странах Центральной и Восточной Европы». Будапешт. 2002. С. xiii-xiv.

действия носили простой характер, используемый язык был понятен публике, а судебные решения были понятны сторонам. Также обращено внимание на то, чтобы неимущие и малоимущие лица не находились в неблагоприятном положении с точки зрения доступа к суду или участия в судебном процессе в силу их неспособности говорить или понимать используемый в суде язык (пункты 3, 5 и 6 раздела «В»).

Согласно положению, содержащемуся в Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R (84) 5, суд должен, по крайней мере в ходе предварительного заседания, а если возможно и в течение всего разбирательства, играть активную роль в обеспечении быстрого судебного разбирательства, уважая при этом права сторон, в том числе право на беспристрастность (принцип 3); суд должен также, по крайней в качестве суда первой инстанции иметь полномочия принимать решения с учетом характера дела, проведения письменного или устного судопроизводства или их объединения, за исключением случаев, однозначно предусмотренных законом (принцип 4). Решение должно выноситься на заключительном заседании суда или в максимально короткие сроки после его окончания. В нем должны быть решены, явно или неявно, все вопросы, связанные с жалобами сторон (принцип 6).

В Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 16 сентября 1986 г. № R (86) 12 относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной нагрузки на суды предлагается правительствам государств-членов содействовать, где это необходимо, примирению сторон как вне судебной системы, так до или ходе судебного разбирательства. С этой целью, по мнению Комитета Министров, наряду с иными мерами можно было бы предусмотреть вместе с соответствующими стимулами процедуры примирения, а также возложить на судей в качестве одной из основных задач ответственность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения до начала или на любой стадии судебного разбирательства; считать

В Рекомендации Комитета Министров Совета Европы «Об эффективном доступе к закону и правосудию для беднейших слоев населения» № 1 (принята в 1993 году) указывается, что в целях облегчения эффективного доступа к судам для малообеспеченных людей следует расширять возможности получения юридической помощи или любой другой формы помощи на все судебные инстанции (гражданские, арбитражные, административные, социальные и т.д.) и на все случаи рассмотрения - спорные или не спорные, независимо от положения, в котором оказались стороны.

Таким образом, европейские акты в области осуществления правосудия, исходя из незыблемости принципов независимого, справедливого и беспристрастного правосудия настоятельно рекомендуют государствам членам Совета Европы заботиться о достижении реальной доступности суда, особенно для малоимущих граждан, в отношении которых эта проблема стоит наиболее остро. Доступный суд невозможен прежде всего без предоставления сторонам юридической помощи, если они в ней нуждаются и не могут себя самостоятельно ею обеспечить. Важная роль здесь принадлежит и непосредственно суду, все действия и решения которого должны быть понятны сторонам и если возникает необходимость, должны быть разъяснены. Суд должен достаточно активно стремиться к примирению сторон, что предполагает необходимость разъяснения как материально-правовых, так и процессуальных отношений, связанных с возникшим спором.

### **Пути повышения эффективности мировой юстиции**

Исследователи функционирования мировых судов<sup>15</sup> констатируют, что мировыми судьями нередко высказывается такое мнение:

*«суд по гражданским делам – это участие государства в рассмотрении спора между гражданами. То есть, суды никак обслуживать бабушку или дедушку, которые являются только одной*

---

<sup>15</sup> Мировой суд: доступность и эффективность. Социологическое исследование мировой юстиции в Санкт-Петербурге. Составитель – Общественная правозащитная организация «Гражданский контроль», Санкт-Петербург, 2007.

*стороной в споре, не могут, поскольку тогда страдают права другой стороны. Суд – это такая организация, где должен выполняться принцип состязательности сторон, который в тех условиях, в которых мы существуем, является профанацией. Если бабушка просит написать ей заявление и судья помогает ей в этом, а завтра приходит дедушка, который с ней судится, он вправе получить такую же помощь».*

Приведенное суждение ставит вопрос, совместимо ли понятие беспристрастности судьи с оказанием (в известных пределах и допустимых процессом формах) сторонам юридической помощи, либо оказание такой помощи при обращении в мировой суд может быть возложено лишь на специалистов - адвокатов и иных юристов, представляющих интересы сторон. При этом следует признать, что если у гражданина нет возможности прибегнуть к помощи такого специалиста, для него фактически во многом теряется и возможность доступа к правосудию. Проблема доступности юридической помощи, таким образом, смыкается с проблемой доступа к суду.

Поскольку в разряд рассматриваемых мировыми судьями дел попадает большинство бытовых и семейных конфликтов, мелких имущественных споров и, граждане, участвующие в подобных разбирательствах, как правило, не обладают достаточными финансовыми ресурсами для оплаты услуг профессионального юриста, доступность правосудия в такой ситуации, по мнению многих судей, должна обеспечиваться, в первую очередь, дополнительными усилиями системы, содействующей защите прав граждан на благотворительных началах. Поскольку же эти начала совсем мало ощутимы в современной российской обществе, на практике случаи сопровождения профессиональным юристом дел, рассматриваемых мировыми судьями, весьма редки. К помощи экспертов чаще прибегают на уровне консультаций, при составлении исковых заявлений, но тоже, по свидетельству мировых судей, далеко не всегда. Как показывают исследования, только в одном случае из пяти граждане обращаются к помощи квалифицированного юриста. Объясняется это, в первую очередь, самим уровнем дел, рассматриваемых

мировыми судьями, поскольку предполагаемые затраты на услуги адвоката, как правило, превышают цену иска.

Распространенными среди граждан являются ожидания помощи от суда на различных этапах рассмотрения дела: подготовки документов к процессу, консультирования во время приема граждан, пояснения в ходе разбирательства дела. И граждане испытывают недовольство, когда их ожидания не оправдываются. Характерно такое мнение, почерпнутое из упомянутого уже исследования:

*«...судья вообще отказывается разговаривать с людьми, которые приходят к нему на прием: это, мол, не наши функции ...».*

Такая установка судей – широко распространена и находится в резком контрасте с господствующими представлениям населения о мировом суде как об инстанции, призванной помогать и защищать граждан. Можно ли как-то примирить эти две, по сути противоположные, позиции? Если да, то в каких формах возможно оказание юридической помощи мировым судьей сторонам как вне, так и в рамках его процессуальной деятельности? Прямо такого рода судебские полномочия законом не установлены, хотя и не имеется никаких ограничений такого рода деятельности<sup>16</sup>. Между тем, как в ходе подготовки судьи к судебному разбирательству, так и в процессе разрешения дела по существу возникает немало возможностей для высказывания вполне правомерных юридических «подсказок» сторонам, учитывающих их уязвимое социальное положение и слабую юридическую грамотность. Например, по свидетельству многих судей низкий уровень правовой информированности у малоимущих категорий населения при отказе мировых судей от бесед практически делает невозможным правильное составление ими исковых заявлений.

Существенная помощь гражданам может быть оказана судьей уже на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, в ходе уточнения

---

<sup>16</sup> Инструкциями по делопроизводству у мирового судьи ряда субъектов РФ прямо предусмотрено, что мировой судья осуществляет прием граждан.

фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, при представлении необходимых доказательств сторонами. Ставит ли осуществление такой работы с гражданами под сомнение принципы состязательности, беспристрастности и справедливости правосудия при том, что помощь такого рода предоставляется в равной мере обеим тяжущимся сторонам (в случае изъявления воли с их стороны) при соблюдении нейтралитета судьи по отношению к процессуальным сторонам в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК РФ) в задачи мирового судьи входит разъяснение сторонам их прав и процессуальных обязанностей, предупреждение о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказание содействия в реализации права. Судья может в случае необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства, а также создать условия для всестороннего и полного исследования тех обстоятельств, которые имеют значение для дела. Судья разъясняет, на ком лежит бремя доказывания каких-либо обстоятельств, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, а также оказывает содействие сторонам в собирании ими необходимых доказательств, принимает меры по заключению мирового соглашения. При этом важно учитывать, что примирение возможно только в случае уяснения сторонами правовой сути спора, что и должен разъяснить судья и никто иной. Он должен также понять мотивы поведения истца и ответчика, их личностные особенности. На основании учета этих факторов судья выбирает те способы воздействия на стороны, которые могут вызвать у них желание примириться. Понятно, что успешность процесса примирения, эффективность убеждения сторон в необходимости этого, во многом зависят от умения судьи в каждом конкретном случае найти индивидуальные подходы к тяжущимся, в том

числе учитывающие их социальное и материальное положение, условия жизни и т.д..

Деятельность мирового судьи в ходе непосредственного рассмотрения дела включает целый ряд обязанностей, выполнение которых может приобретать разный характер в зависимости от особенностей дела и процессуальных сторон. Судья, руководя судебным заседанием, должен создавать оптимальные условия для всестороннего и полного исследования доказательств, реагировать на возражения участников процесса, заносая их в протокол, давать разъяснения относительно своих действий. От действий судьи, его выдержки и такта во многом зависит социально-психологический климат, в котором протекает процесс, что всегда отражается на эффективности рассмотрения дела, удовлетворенности участников ходом осуществления и во многом определяет и их отношение к итоговому решению по делу.

Субъективная беспристрастность тесно связана с личностью судьи, его убеждениями и ценностными ориентациями, а потому сложна для объективной идентификации. При этом особое внимание должно придаваться таким важным для профессионального судьи качествам, как устойчивость к стрессам, способность контролировать эмоции и отстраняться от личностного отношения к ситуации спора. По данным указанного выше исследования деятельности мировых судов в Санкт-Петербурге, профессиональные юристы, которые по долгу службы регулярно взаимодействуют с мировыми судьями, отмечают, что судьи часто допускают некоторые процедурные нарушения:

*«Судья обязан объявить состав суда, спросить, есть ли отвод, разъяснить права... Некоторые судьи приходят, «тра-та-та», перелистали дело, говорят: «Ну ладно, переносим», называет дату, встал, ушел. Иногда выходят без мантии, т.е. не соблюдены процессуальные моменты».*

При этом истцы и ответчики обладающие профессиональными знаниями в области права, не усматривают в данных нарушениях «особого

*пристрастия к кому-либо в судах». Непрофессиональные же участники, согласно данным исследования, не обладают достаточной правовой грамотностью, позволяющей распознать процессуальные нарушения и оценить их серьезность. В связи с этим, их оценка поведения мировых судей имеет скорее эмоциональный характер и основана на восприятии суда в целом. Например, процессуальные нарушения, пусть незначительные, направленные на ускорение процедуры рассмотрения дела, приводят к тому, что у истца не складывается ощущение, что рассмотрение дела состоялось.*

Профессиональные истцы отмечают важность психологических навыков управления аудиторией, которая позволяет вести процесс достойно и беспристрастно. Вот одно из характерных высказываний об этом:

*«Судья... должен быть харизматичной личностью. Он должен умело держать эти процессы, потому что иногда ругань, базар, скандалы – это все скатывается... Нужно все вовремя приглушать, сдерживать эмоции людей, ...эти процессы, конечно, держит судья. Многие начинают приходить, доказывать, кричать, что я там воевал в Великую Отечественную, а тут вы мне...». Поэтому чувствовать, человека, его эмоциональный какой-то момент нужно и ... сдерживать именно в рамках процесса».*

Таким образом, понимание беспристрастности близко по смыслу к пониманию профессионализма судьи. Профессионализм при этом – это не только как обладание необходимыми знаниями в области права, но и соответствие личности мирового судьи особым психологическим требованиям, среди которых – устойчивость к стрессам, способность абстрагироваться от эмоционального отношения к сторонам спора и одновременно понимание им и учет особенностей сторон с точки зрения их восприятия судебного процесса. Важность психологических характеристик личности судьи позволяет говорить о специфических чертах профессии судьи, недостаточно пока исследованной.

## Заключение

Судьями общей юрисдикции, в том числе мировыми судьями в целом осознается проблема важности внимательного и дифференцированного отношения к слабо защищенным группам населения и необходимости учета их особенностей. Вместе с тем в силу целого ряда причин, в том числе большой загруженности и неопределенности либо пробельности соответствующих нормативных предписаний процессуального законодательства, судебский корпус не может обеспечить в должной степени адекватного отношения к таким группам граждан (в ходе приема, подготовки к судебному заседанию, при разъяснении принятого судебного решения, реализации других полномочий). В связи с этим актуальным и важным вопросом является содействие улучшению отношения судов к малоимущим сторонам в гражданском процессе.

Для малообеспеченных и социально незащищенных граждан при их обращении в мировые суды по гражданским делам, где рассматриваются наиболее типичные и часто возникающие гражданско-правовые споры, вопросы внимательного отношения к их проблемам стоят достаточно остро. Представителям этой группы населения сложнее, чем многим другим эффективно отстаивать свои права перед государством и другими гражданами как по причине низких социальных статусных позиций и материального положения, так и в силу часто связанных с этим социально-психологических личностных особенностей (неуверенность в себе, боязнь ухудшить и без того тяжелое положение и др.).

Реализуемый Институтом права и публичной политики в соответствии с Соглашением, заключенным между Институтом и Международным банком реконструкции и развития проект «Повышение доступности правосудия для малоимущих групп населения Российской Федерации» имеет целью расширение доступности правосудия для

малоимущих и социально незащищенных граждан применительно к гражданскому судопроизводству в мировых судах. Проект предполагает проведение мониторинга судебных заседаний мировых судов для получения достоверной и полной информации о процедуре рассмотрения гражданских дел с участием указанной целевой группы в мировых судах двух регионов Российской Федерации (Ленинградской области и Пермском крае), а также выяснение, насколько рассмотрение указанных дел проходит в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства, с соблюдением принципов доступности и беспристрастности правосудия и соответствует ожиданиям целевой группы.

После проведения мониторинга и обобщения его результатов предполагается подготовка Методических рекомендаций по обеспечению справедливого отношения судов к малоимущим и социально уязвимым гражданам и их обсуждение на семинаре с участием мировых судей и сотрудников аппаратов судов. Представленный доклад, поставленные в нем вопросы предполагается рассмотреть при подготовке указанных Рекомендаций, а также при обсуждении проблемы на семинаре с судьями.

Для проведения мониторинга необходима разработка соответствующего социологического инструментария (карты наблюдения, опросные листы и др.), что возможно лишь на основе внимательного изучения разработчиками инструментария гражданского процессуального законодательства в части регламентации порядка рассмотрения гражданских дел судом первой инстанции. В связи с этим к данному докладу прилагаются материалы «Матрица вариантов процессуальных действий мирового судьи при рассмотрении гражданских дел» и примерный протокол судебного заседания.