

Председательствующий
президиума
Кемеровского областного суда Т.И.Булатова

**Приложение № 35. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от
15 ноября 2016 г. по делу № 33-14276**

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 15 ноября 2016 г. по делу № 33-14276

Судья: Гребенкина Г.Д.

Докладчик: Ворожцова Л.К.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Ворожцовой Л.К.,

судей: Потловой О.М., Латушкиной С.Б.,

при секретаре Байгунакове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворожцовой Л.К.

гражданское дело по частной жалобе Василенко И. В., на определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 13 сентября 2016 года

по заявлению Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

установила:

ГУ-КРОФСС РФ обратилось с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Требования мотивированы тем, что определением Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016 заявление ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения Осинниковского городского суда от 05.12.2014 по делу по иску Василенко И.В. к ГУ-КРОФСС РФ удовлетворено частично.

Произведен поворот исполнения решения суда, с Василенко И.В. взыскано в пользу ГУ-КРОФСС РФ индексация недоплаты на индексы роста потребительских цен по профессиональным заболеваниям в размере 33 663,03 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований ГУ-КРОФСС РФ отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 05.05.2016 определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016 в обжалованной части оставлено без изменения.

Вынося определение от 01.03.2016, суд исходил из того, что требования Василенко И.В. о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам вытекают из возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца в связи с чем, поворот исполнения решения суда в силу абзаца 2 части 3 статьи 445 ГПК РФ невозможен, так как данное

решение не основывалось на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах. Кроме того, подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса РФ установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Однако суд при рассмотрении дела не мог учесть следующие обстоятельства.

С учетом положений действующего законодательства, а именно ст.ст. 443, 445 ГПК РФ, исходя из характера заявленных требований, считает, что отношения между ГУ-КРОФСС и Василенко И.В. в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются специальным законом - Федеральным законом от 24.07.1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - «Закон № 125-ФЗ»).

Материалами дела № подтверждается, что Василенко И.В. в период работы на предприятии угольной отрасли получил профессиональное заболевание. Соответственно работодатель является для Василенко И.В. причинителем вреда.

ГУ-КРОФСС РФ назначило и выплачивало Василенко И.В. ежемесячные страховые выплаты по профзаболеванию. Поскольку Василенко И.В. не был согласен с размером ежемесячных платежей, он обратился с иском о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании разницы за прошлое время по профессиональному заболеванию.

На основании решения Осинниковского городского суда от 05.12.2014 ГУ-КРОФСС РФ обязано производить в пользу Василенко И.В. ежемесячные страховые выплаты, начиная с 01.12.2014 бессрочно в размере 7 566,88 руб. в дальнейшем продлить эти выплаты пропорционально степени утраты профессиональной трудоспособности и ростом уровня жизни, индексируя указанные суммы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Кроме того, указанным решением суда ГУ-КРОФСС РФ обязано выплатить Василенко И.В. единовременно сумму недоплаты по ежемесячным страховым выплатам за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 149 288,15 рублей, индексацию недоплаты в размере 60 904,37 рублей, также расходы на оказание юридической помощи в размере 8 500 рублей, государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 301,93 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.05.2015 решение Осинниковского городского от 05.12.2014 изменено в части, постановлено: взыскать с ГУ- КРОФСС РФ в пользу Василенко И.В. начиная с 01.12.2014 ежемесячную страховую выплату в возмещение вреда здоровью в размере 7 152,78 руб. ежемесячно с последующим повышением в порядке, определяемом Правительством РФ, взыскать недоплату по ежемесячным страховым выплатам за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 120 503,70 руб., также взыскать с ГУ-КРОФСС РФ в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 610,07 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 10.11.2015 заявление ГУ-КРОФСС РФ о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.05.2015 по новым обстоятельствам по иску Василенко И.В. к ГУ-КРОФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным

страховым выплатам, удовлетворено. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.05.2015 отменено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 01.12.2015 решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 отменено. Принято по делу новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований Василенко И.В. к ГУ- КРОФСС РФ.

Отменяя решение суда от 05.12.2014, судебная коллегия указала, что ГУ-КРОФСС РФ назначило истцу страховое обеспечение в соответствии с требованиями законодательства, у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчете назначенных ГУ-КРОФСС РФ Василенко И.В. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

При вынесении судебными инстанциями решений о взыскании в пользу Василенко И.В. сумм недоплат по ежемесячным страховым выплатам по профессиональному заболеванию, не учтено, что финансово-хозяйственные операции Фонда социального страхования РФ осуществляются в соответствии с Бюджетным кодексом РФ. Бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации входит в структуру бюджетной системы Российской Федерации в силу статьи 10 Бюджетного кодекса РФ.

Согласно статье 13 Бюджетного кодекса РФ бюджет государственного внебюджетного фонда Российской Федерации предназначен для исполнения расходных обязательств Российской Федерации. Соответственно, сумма, определенная судом в размере 149 288,15 рублей, как недополученные ежемесячные страховые выплаты, выплачены за счет бюджета Российской Федерации.

Приведенные нормативные положения, определяющие содержание и специфику отношений по обязательному социальному страхованию граждан, судом первой инстанции при разрешении дела по заявлению ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения суда от 15.12.2014, отмененного в апелляционном порядке, во внимание приняты не были.

ГУ-КРОФСС РФ полагает, что выплаченные Региональным отделением суммы на основании решения суда по своей правовой природе не являются суммой возмещения вреда, а выплачены в рамках отношений по обязательному социальному страхованию. Следовательно, и ограничения поворота исполнения решения, предусмотренные подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае не применяются.

Поскольку решением суда от 05.12.2014 был разрешен не спор о возмещении вреда здоровью, вывод суда первой инстанции о том, что к требованиям по заявлению ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения отмененного решения суда от 05.12.2014 по иску Василенко И.В. к ГУ-КРОФСС РФ «о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты» должны применяться положения аб.2 ч.3 статьи 445 ГПК РФ, устанавливающего ограничения для поворота исполнения решения суда по требованиям, вытекающим из возмещения вреда здоровью, является неправильным, сделанным без учета положений Закона № 165-ФЗ и Закона № 125-ФЗ.

ГУ - КРОФСС РФ (страховщик) и Василенко И.В. (застрахованный) не являются субъектами обязательств вследствие причинения вреда (глава 59 Гражданского кодекса РФ). Ответчик непосредственным причинителем вреда здоровью Василенко И.В. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершал, доказательств его вины в причинении вреда здоровью истца суду представлено не было.

Денежные суммы, выплаченные ГУ-КРОФСС РФ в качестве недоплаты по ежемесячным страховым выплатам по профессиональному заболеванию, как недополученные ежемесячные страховые выплаты, не являются единственным источником дохода истца, следовательно, по смыслу абз. 2 ч.3 ст. 445 ГПК РФ, не относятся к числу перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения обратного взыскания.

Поскольку указанные выше денежные суммы получены Василенко И.В. неправомерно, в отсутствие каких-либо законных оснований, то удержание им этих денежных средств, представляет собой реализацию противоправного интереса, который в силу приведенных нормативных положений, устанавливающих право застрахованного на защиту своих законных интересов, правовой защите не подлежит.

Аналогичная позиция была изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 25 апреля 2016г. № 78-КГ16-6.

Просит отменить определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016 в части отказа произвести поворот выплаченных ежемесячных страховых выплат по профессиональному заболеванию - <данные изъяты> за период с 11.03.2004 по 31.08.2015 в размере 96 980,31 руб.

Взыскать с Василенко И.В. в пользу ГУ-КРОФСС РФ суммы выплаченных ежемесячных страховых выплат по профессиональному заболеванию - <данные изъяты> за период с 11.03.2004 по 31.08.2015 в размере 96 980,31руб..

Определением Осинниковского городского суда от 13.09.2016 заявление ГУ- КРОФСС РФ удовлетворено.

В частной жалобе Василенко И.В. просит определение суда отменить, отказать ГУ-КРОФСС РФ в удовлетворении заявленных требований.

Считает, что приведенные ГУ-КРОФСС РФ в заявлении обстоятельства не являются вновь открывшимися и, соответственно, оснований для пересмотра определения Осинниковского городского суда от 01.03.2016 не имеется.

Вопрос о праве ГУ- КРОФСС РФ на взыскание с него полностью всех сумм, выплаченных в счет ежемесячных страховых выплат по профессиональному заболеванию был уже разрешен определением Осинниковского городского суда от 01.03.2016, то есть основания для взыскания с него в пользу ГУ- КРОФСС денежных средств полученных им по решению Осинниковского городского суда от 05.12.2014 о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты были исследованы судом, существовали в момент вынесения Осинниковским судом определения от 01.03.2016 и поэтому не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам.

Учитывая, что определение Кемеровского областного суда вынесено 01.12.2015, а в суд с заявлением о пересмотре определения Осинниковского городского от 01.03.2016 ГУ-КРОФСС обратилось только в июле 2016, то заявителем пропущен предусмотренный ст. 394 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

О восстановлении пропущенного процессуального срока ГУ- КРОФСС не просило.

На доводы частной жалобы заместителем директором филиала № 15 ГУ-КРОФСС РФ Кисельман И.М. принесены возражения (л.д. 106-113).

В суд апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии со ст.393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к новым обстоятельствам, возникшим после принятия судебного постановления и имеющим существенное значение для правильного разрешения дела относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из положений, закрепленных в части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что решением Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 ГУ-КРОФСС РФ обязано назначить Василенко И.В. ежемесячные страховые выплаты в возмещение вреда, причиненного здоровью, ежемесячно, начиная с 01.12.2014 бессрочно по заболеванию - <данные изъяты>, в размере 7 566,88 рублей, и в дальнейшем продлить выплаты пропорционально степени утраты профессиональной трудоспособности, и ростом уровня жизни, индексируя указанные суммы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. С ГУ-КРОФСС РФ взыскана недоплата по ежемесячным страховым выплатам в возмещение вреда, причиненного здоровью за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 149 288,15 рублей, взыскана индексация по недоплате на сумму ежемесячных страховых выплат за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 60 904,37 рублей, взысканы в пользу Василенко И.В. судебные

расходы в размере 8 500 рублей, также с ГУ-КРОФСС РФ в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 301,93 рублей (т.1 л.д.96-109).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.05.2015 решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 изменено, взыскана с ГУ- КРОФСС РФ в пользу Василенко И.В. начиная с 01.12.2014 ежемесячно страховая выплата в возмещение вреда здоровью в размере 7 152,78 рублей ежемесячно с последующим повышением в порядке, определяемом Правительством РФ, недоплата ежемесячных страховых выплат за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 120 503,70 рублей, также взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 3 610,07 рублей (т.1 л.д.152-168).

Решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014, апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.05.2015, вступившие в законную силу 28.05.2015, исполнены ответчиком в полном объеме (л.д. Т.2 11-13,14,15).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 10.11.2015 апелляционное определение Кемеровского областного суда от 28.05.2015 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам (т.1 л.д.221-226).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 01.12.2015 решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Василенко И.В. к ГУ-КРОФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам, судебных расходов, отказано (т.1 л.д.234-242).

Определением Осинниковского городского суда от 01.03.2016 заявление ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения суда удовлетворено частично. Суд постановил: произвести поворот исполнения решения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014, приведенного в исполнение - взыскать с Василенко И.В. в пользу Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации индексацию недоплаты на индексы роста потребительских цен по профессиональному заболеванию пояснично-крестцовая радикулопатия за период с 11.03.2004 по 30.11.2014 в размере 33 663,03 рублей.

Государственному учреждению - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования РФ в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 по делу № и возврате в пользу ГУ-КРОФСС РФ ежемесячных страховых выплат, полученных Василенко И.В. по профессиональному заболеванию <данные изъяты> в размере 96 980,31 рублей за период с 11.03.2004 по 31.08.2015, отказано (т.2 л.д.43-45).

Апелляционным определением Кемеровского областного суда от 05.05.2016 определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения (т. 2 л.д.60-65).

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе Василенко И.В. в удовлетворении иска, Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что расчет ежемесячной страховой выплаты, произведенный ответчиком истцу, соответствует положениям Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»

и предусмотренных законом оснований для перерасчета назначенных ответчиком истцу сумм страхового возмещения и взыскания задолженности по ним не имеется.

Вместе с тем установлено, что решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 05.12.2014 Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации исполнено.

В настоящее время ГУ-КРОФСС РФ обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу ч.3 ст.445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Согласно п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения в том числе заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Согласно ч.1 ст.2 Закона № 125-ФЗ законодательство Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 927 Гражданского кодекса РФ законом могут быть предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья и имущества граждан за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета (обязательное государственное страхование).

Основываясь на приведенных выше положениях закона, принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 25.04.2016 № 78 – КГ16-6, № 81 – КГ16-3, суд первой инстанции указал, что основанием для ограничения поворота исполнения решения суда является характер заявленных требований.

Исходя из характера заявленных требований, судебный спор между Василенко И.В. и Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации вытекал из отношений между

страховщиком в лице Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и застрахованным лицом в сфере обязательного социального страхования от несчастного случая на производстве и профессиональных заболеваний – Василенко И.В.

Отношения в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются специальным законом – Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в то время как отношения по возмещению вреда, причиненного здоровью, урегулированы нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, Государственное учреждение – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (страховщик) не является субъектом обязательства вследствие причинения вреда здоровью (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку не является причинителем вреда.

Таким образом, отношения в системе обязательного социального страхования являются отличными от отношений по возмещению вреда здоровью, определяемых нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из субъектного состава участников обязательного социального страхования, оснований возникновения и порядка осуществления их прав и обязанностей, а также ответственности субъектов обязательного социального страхования.

В соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» обязательное социальное страхование – часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам (часть 2 статьи 1); к основным принципам осуществления обязательного социального страхования относятся, в частности, его всеобщий обязательный характер, выражающийся в том, что данные отношения возникают в силу закона, то есть независимо от воли его участников, а также государственное регулирование системы обязательного социального страхования (статья 4); средства обязательного социального страхования являются федеральной государственной собственностью (пункт 3 статьи 13); управление системой обязательного социального страхования осуществляется Правительством Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, а само страхование и оперативное управление его средствами – страховщиками, создаваемыми Правительством Российской Федерации, в соответствии федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования (пункты 1, 2, 4 и 5 статьи 13).

Выплаченные Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Василенко И.В. денежные суммы на основании решения суда от 05.12.2014 по своей правовой природе не являются выплатами в счет возмещения вреда здоровью, а произведены в рамках отношений по обязательному социальному страхованию, вследствие чего ограничения поворота исполнения решения суда, предусмотренные приведенными выше нормами закона, в данном случае не подлежат применению.

Поскольку указанные выше денежные суммы получены Василенко И.В. неправомерно, в отсутствие каких – либо законных оснований, предусмотренные абз.2 ч.3 ст.445 ГПК

РФ ограничения обратного взыскания выплаченных ему сумм применены быть не могут, в связи с чем, суд пришёл к правильному выводу о возможном повороте исполнения решения суда и удовлетворении требований заявителя.

Указанные выше определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ являются новым обстоятельством, влекущим пересмотр определения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 01.03.2016, поскольку в них содержится суждение о толковании и порядке применения норм материального права по аналогичному спору, оно влияет на существо рассмотренного спора, отвечает требованиям, предъявляемым в п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ, к новым обстоятельствам.

Пересмотр данного определения суда, вступившего в законную силу, по новым обстоятельствам, направлен на сохранение баланса интересов прав сторон, что согласуется с позицией, приведенной в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 N31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, вступивших в законную силу судебных постановлений».

Указание заявителя и вывод суда об отмене определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам являются ошибочными, поскольку фактически заявитель и суд ссылались на новое обстоятельство, предусмотренное п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ, каковым являются указанные выше определения Верховного Суда РФ, поэтому доводы частной жалобы о том, что оснований для отмены определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, являются несостоятельными.

Доводы частной жалобы о том, что заявителем пропущен предусмотренный ст. 394 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, не является основанием к отмене обжалуемого судебного постановления по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 395 ГПК РФ срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется в случаях, предусмотренных пунктом 1 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня открытия существенных для дела обстоятельств.

Как разъяснено в подпункте «в» п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 31 от 11 декабря 2012 года "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" если в качестве нового обстоятельства указывается на определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, положениями которой руководствовался суд при рассмотрении конкретного дела в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела (пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ), то срок обращения в суд исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста

указанного постановления на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Из материалов дела следует, что заявитель и суд, как на новое обстоятельство, являющимся основанием для пересмотра определения суда, ссылались на Определения Верховного Суда РФ от 25.04.2016, заявление ГУ- КРОФСС РФ о пересмотре определения суда подано в суд 14.07.2016, т.е. в срок, предусмотренный законом.

Таким образом, доводы частной жалобы правильность выводов суда первой инстанции не опровергают, в связи с чем, не могут повлечь отмену обжалуемого определения суда.

Оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 329, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 13 сентября 2016 года оставить без изменения, частную жалобу Василенко И. В. – без удовлетворения.

Председательствующий: Ворожцова Л.К.

Судьи: Потлова О.М.,

Латушкина С.Б.

Приложение № 36. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 17 ноября 2016 г. по делу № 33-14597

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 ноября 2016 г. по делу № 33-14597

Судья: Моргачева Т.С.

Докладчик: Ворожцова Л.К.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Ворожцовой Л.К.,

судей: Чудиновой Т.М., Рыжониной Т.Н.,

при секретаре Байгунакове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворожцовой Л.К.

гражданское дело по частной жалобе Плис Н. П.

на определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 22 сентября 2016 года

по заявлению Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

установила:

ГУ- КРОФСС РФ обратилось с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Требования мотивированы тем, что определением Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015 заявление ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения Осинниковского городского суда от 18.06.2014 по делу по иску Плис Н.П. к ГУ-КРОФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным платежам удовлетворено частично. Произведен поворот исполнения решения суда, приведенного в исполнение - взыскана с Плиса Н.П. в пользу ГУ-КРОФСС РФ индексация недоплаты на индексы роста потребительских цен: по профессиональному заболеванию - <данные изъяты> за период с 10.12.2003 по 31.05.2014 в размере 487 308,69 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований ГУ-КРОФСС РФ отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18.02.2016 определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015 в обжалованной части оставлено без изменения, частная жалоба ГУ-КРОФСС РФ - без удовлетворения.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 04.05.2016 в передаче кассационной жалобы ГУ-КРОФСС РФ на определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015 и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 18.02.2016 по делу по заявлению ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения суда для рассмотрения в судебном заседании президиума Кемеровского областного суда, отказано.

Заявитель полагает, что имеются основания для пересмотра определения Осинниковского городского суда от 17.12.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Просит удовлетворить заявление ГУ- КРОФСС РФ, отменить определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015 в части отказа произвести поворот выплаченных ежемесячных страховых выплат по профессиональному заболеванию – <данные изъяты> за период с 10.12.2003 по 30.06.2015 в размере 1 312 108,43 руб.

Взыскать с Плиса Н.П. в пользу ГУ-КРОФСС РФ суммы выплаченных ежемесячных страховых выплат по профессиональному заболеванию – <данные изъяты> за период с 10.12.2003 по 30.06.2015 в размере 1 312 108,43 руб.

Определением Осинниковского городского суда от 22.09.2016 заявление ГУ - КРОФСС РФ удовлетворено.

В частной жалобе Плис Н.П. просит определение суда отменить, отказать ГУ-КРОФСС РФ в удовлетворении заявленных требований.

Считает, что приведенные ГУ-КРОФСС РФ в заявлении обстоятельства не являются вновь открывшимися обстоятельствами и, соответственно, основаниями для пересмотра определения Осинниковского городского суда от 17.12.2015.

Вопрос о праве ГУ- КРОФСС РФ на взыскание с него полностью всех сумм, выплаченных в счет ежемесячных страховых выплат был уже разрешен определением Осинниковского городского суда от 17.12.2015, то есть основания для взыскания с него в пользу ГУ- КРОФСС денежных средств полученных им по решению Осинниковского городского суда от 18.06.2014 о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты были исследованы судом, существовали в момент вынесения

Осинниковским судом определения от 27.12.2015 и поэтому не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, заявителем пропущен предусмотренный ст. 394 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре апелляционного определения по вновь открывшимся обстоятельствам, который он восстановить не просил.

На доводы частной жалобы заместителем директора филиала № 15 ГУ-КРОФСС РФ Кисельман И.М., действующей по доверенности от 01.09.2016 принесены возражения (л.д.154-162т.2).

В суд апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда.

В соответствии со ст. 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к новым обстоятельствам, возникшим после принятия судебного постановления и имеющим существенное значение для правильного разрешения дела относится определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из положений, закрепленных в части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Осинниковского городского суда от 18.06.2014 Плису Н.П. произведен перерасчет ежемесячных страховых выплат в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с профессиональными заболеваниями ежемесячно: <данные изъяты> - в размере 23 514,05

рублей; <данные изъятия> в размере 3603,74 рублей; по антропо-силикозу - 4298,75 рублей, начиная с 01.06.2014 и до переосвидетельствования в бюро МСЭ, в дальнейшем ГУ-КРОФСС РФ обязано продлить данные страховые выплаты в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности и ростом уровня жизни, в соответствии с законодательством РФ. Указанным решением суда с ГУ-КРОФСС РФ в пользу Плиса Н.П. взыскана единовременно недоплата по ежемесячным страховым выплатам в возмещение вреда, причиненного здоровью по трем профзаболеваниям в размере 1 798 091,93 рублей (л.д. 230-246 том 1).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 09.10.2014 решение суда оставлено без изменения (л.д. 261- 289 том 1).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 28.09.2015 решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 18.06.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 09.10.2014 в части перерасчета ежемесячной страховой выплаты по профессиональному заболеванию «<данные изъятия>» и взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам по этому заболеванию за период с 10.12.2003 до 01.06.2014 отменены.

По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований истцу к ГУ-КРОФСС РФ о перерасчете ежемесячной страховой выплаты по заболеванию «<данные изъятия>», об установлении её в размере 23514, 05 руб и взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам по этому заболеванию за период с 10.12.2003 по 01.06.2014 в сумме 1627957, 32 отказано (л.д. 333-344 т.1).

Отменяя в части указанные выше судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что расчет ежемесячной страховой выплаты, произведенный ответчиком истцу, соответствует положениям Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и предусмотренных законом оснований для перерасчета назначенных ответчиком истцу сумм страхового возмещения и взыскания задолженности по ним не имелось.

Вместе с тем установлено, что решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 18.06.2014 в указанной части Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации частично исполнено.

ГУ-КРОФСС РФ обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда и взыскании с Плиса Н.П. всех выплаченных по решению Осинниковского городского суда Кемеровской области от 18.06.2014 года сумм.

Определением Осинниковского городского суда от 17.12.2015 заявление ГУ-КРОФСС РФ о повороте исполнения решения суда удовлетворено частично. Суд постановил: произвести поворот исполнения решения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 18.06.2014, приведенного в исполнение - взыскать с Плиса Н.П. в пользу Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации индексацию недоплаты на индексы роста потребительских цен по профессиональному заболеванию - <данные изъятия> за период с 10.12.2003 по 31.05.2014 в размере 487 308,69 рублей. В удовлетворении требований о повороте исполнения данного решения суда и возврате в пользу ГУ-

КРОФСС РФ ежемесячных страховых выплат, выплаченных по отмененному решению суда, отказано (л.д. 61-63 том 2).

Апелляционным определением Кемеровского областного суда от 18.02.2016 определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015 оставлено без изменения (л.д. 104-114 том 2).

Согласно ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу ч.3 ст.445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Согласно п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения в том числе заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 125-ФЗ законодательство Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 927 Гражданского кодекса РФ законом могут быть предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья и имущества граждан за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета (обязательное государственное страхование).

Основываясь на приведенных выше положениях закона, принимая во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 25.04.2016 № 78 – КГ16-6, № 81 – КГ16-3, суд первой инстанции обоснованно указал, что основанием для ограничения поворота исполнения решения суда является характер заявленных требований.

Исходя из характера заявленных требований, судебный спор между Плис Н.П. и Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации вытекал из отношений между страховщиком в лице Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации и застрахованным лицом в сфере обязательного социального страхования от несчастного случая на производстве и профессиональных заболеваний – Плисом Н.П.

Отношения в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются специальным законом – Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», в то время как отношения по возмещению вреда, причиненного здоровью, урегулированы нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, Государственное учреждение – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (страховщик) не является субъектом обязательства вследствие причинения вреда здоровью (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку не является причинителем вреда.

Таким образом, отношения в системе обязательного социального страхования являются отличными от отношений по возмещению вреда здоровью, определяемых нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из субъектного состава участников обязательного социального страхования, оснований возникновения и порядка осуществления их прав и обязанностей, а также ответственности субъектов обязательного социального страхования.

В соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» обязательное социальное страхование – часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам (часть 2 статьи 1); к основным принципам осуществления обязательного социального страхования относятся, в частности, его всеобщий обязательный характер, выражающийся в том, что данные отношения возникают в силу закона, то есть независимо от воли его участников, а также государственное регулирование системы обязательного социального страхования (статья 4); средства обязательного социального страхования являются федеральной государственной собственностью (пункт 3 статьи 13); управление системой обязательного социального страхования осуществляется Правительством Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законодательством Российской Федерации, а само страхование и оперативное управление его средствами – страховщиками, создаваемыми Правительством Российской Федерации, в соответствии федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования (пункты 1, 2, 4 и 5 статьи 13).

Выплаченные Государственным учреждением – Кузбасским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Плису Н.П. денежные суммы на основании решения суда от 18.06.2014 по своей правовой природе не являются выплатами в счет возмещения вреда здоровью, а произведены в рамках отношений по обязательному социальному страхованию, вследствие чего ограничения поворота исполнения решения суда, предусмотренные приведенными выше нормами закона, в данном случае не подлежат применению.

Поскольку указанные выше денежные суммы получены Плисом Н.П. неправомерно, в отсутствие каких – либо законных оснований, не являются единственным источником средств к существованию истца, его обращение в суд имело место в связи с несогласием с начисленными ГУ КРОФСС РФ в возмещение повреждения здоровья суммами, поэтому они в силу абз. 2 части 3 ст. 445 ГПК РФ не относятся к этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения обратного взыскания.

В связи с чем, суд пришёл к правильному выводу о возможном повороте исполнения решения суда и удовлетворении требований заявителя.

Указанные выше определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ являются новым обстоятельством, влекущим пересмотр определения Осинниковского городского суда Кемеровской области от 17.12.2015, поскольку в них содержится суждение о толковании и порядке применения норм материального права по аналогичному спору, оно влияет на существо рассмотренного спора, отвечает требованиям, предъявляемым в п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ, к новым обстоятельствам.

Пересмотр данного определения суда, вступившего в законную силу, по новым обстоятельствам, направлен на сохранение баланса интересов прав сторон, что согласуется с позицией, приведенной в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 N31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, вступивших в законную силу судебных постановлений».

Указание заявителя и вывод суда об отмене определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам являются ошибочными, поскольку фактически заявитель и суд ссылались на новое обстоятельство, предусмотренное п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ, поэтому доводы частной жалобы о том, что оснований для отмены определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, являются несостоятельными.

Доводы частной жалобы о том, что заявителем пропущен предусмотренный ст. 394 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, не является основанием к отмене обжалуемого судебного постановления по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 395 ГПК РФ срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется в случаях, предусмотренных пунктом 1 части третьей статьи 392 настоящего Кодекса, - со дня открытия существенных для дела обстоятельств.

Как разъяснено в подпункте «в» п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 31 от 11 декабря 2012 года "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" если в качестве нового обстоятельства указывается на определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, положениями которой руководствовался суд при рассмотрении конкретного дела в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела (пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ), то срок обращения в суд исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста указанного постановления на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Из материалов дела следует, что заявитель и суд, как на новое обстоятельство, являющимся основанием для пересмотра определения суда, ссылались на Определения Верховного Суда РФ от 25.04.2016, заявление ГУ- КРОФСС РФ о пересмотре определения суда подано в суд 13.07.2016, т.е. в срок, предусмотренный законом.

Доводы частной жалобы о том, что вопрос о праве ГУ- КРОФСС РФ на взыскание с него полностью всех сумм, выплаченных в счет ежемесячных страховых выплат был уже разрешен определением Осинниковского городского суда от 17.12.2015, не влекут отмену определения суда, поскольку в данном случае требования ГУ -КРОФСС РФ заявлены и разрешены по иным основаниям.

Таким образом, доводы частной жалобы правильность выводов суда первой инстанции не опровергают, в связи с чем, не могут повлечь отмену обжалуемого определения суда.

Оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 329, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 22 сентября 2016 года оставить без изменения, частную жалобу Плиса Н. П.– без удовлетворения.

Председательствующий: Ворожцова Л.К.

Судьи: Чудинова Т.М.,

Рыжонина Т.Н.

Приложение № 37. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 12 февраля 2018 г. по делу № 44г-3

ПРЕЗИДИУМ КЕМЕРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 февраля 2018 г. по делу № 44г – 3

Судья: Мокин Ю.В.

Докладчик: Слепцова Е.В.

Председательствующий: Слепцова Е.В.

Судьи: Бугрова Н.М., Рыжонина Т.Н.

Президиум Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Кирюшина А.Н.,

членов президиума: Ордынского А.В., Сидорова Е.И., Русиновой А.В., Захарова В.И., Карасевой Т.Д., Лазаревой О.Н., Фроловой Т.В., Шагаровой Т.В.,

при секретаре Агеевой Т.В.,

заслушав доклад судьи Бойко В.Н.

по кассационной жалобе Николаева С.В. на определение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года

по заявлению Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о повороте исполнения судебного решения по делу по иску Николаева Сергея Вениаминовича к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты,

переданной определением судьи Кемеровского областного суда Бойко В.Н. от 12 января 2018 года с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Кемеровского областного суда,

установил:

Государственное учреждение - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - ГУ Кузбасское региональное отделение ФСС РФ) обратилось суд с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 17.09.2014 по делу № 2-1023/2014.

Требования мотивировало тем, что вышеуказанным решением суда по делу по иску Николаева С.В. о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам с ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ в пользу Николаева С.В. взыскана недоплата ежемесячных страховых выплат за период с 17.03.2011 по 01.09.2014 в сумме 630045,74 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в сумме 1000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 12000 руб. Суд обязал ответчика назначить и выплачивать Николаеву С.В. ежемесячные страховые выплаты с 01.09.2014 в сумме 23853,30 руб. бессрочно с последующей индексацией в установленном законом порядке.

Во исполнение решения суда ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ (филиал № 5) платежным поручением от 20.01.2015 перечислило Николаеву С.В. недоплату страховых выплат в размере 630045,74 руб., а также платежным поручением от 22.01.2015 перечислило 13000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя и оформление доверенности на представителя.

Кроме того, в период с 01.09.2014 по 31.10.2016 ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ производило Николаеву С.В. ежемесячные страховые выплаты в размере, определенном судом, переплатив 416163,52 руб.

Общая сумма выплат по решению Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014 произведенная ГУ – Кузбасским региональным отделением ФСС РФ (филиал № 5) Николаеву С.В. составила 1059209,26 руб.

Определением Центрального районного суда г. Прокопьевска от 27.07.2016 решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 17.09.2014 отменено по новым обстоятельствам. При новом рассмотрении дела решением Центрального районного суда г. Прокопьевска от 16.12.2016 в удовлетворении исковых требований Николаева С.В. к ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам отказано полностью за необоснованностью.

ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ просило произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014 и взыскать с Николаева С.В. в пользу ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ денежные средства в размере 1059209,26 руб.

Определением Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года постановлено:

заявление директора ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ филиал № 5 Мирошниковой О.Н. о повороте исполнения судебного решения удовлетворить,

произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014 по делу № 2-1023/2014 по иску Николаева С.В. к ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ филиал № 5 о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам;

взыскать с Николаева С.В. в пользу ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ филиала № 5 денежные средства в размере 1059209,26 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года определение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Николаев С.В. просит отменить определение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года как незаконные.

На рассмотрение и разрешение кассационной жалобы истец не явился, несмотря на извещение о времени и месте кассационного рассмотрения, при этом об отложении дела не просил, об уважительности причин неявки не сообщил. В этой связи президиум, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на неё директора филиала № 5 ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ Мирошниковой О.Н., заслушав представителя ответчика Пяткову Н.И., поддержавшую возражения, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, президиум суда кассационной инстанции находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются основания для отмены в кассационном порядке определения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года в части.

В соответствии со статьёй 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 17.09.2014 удовлетворены иски требования Николаева С.В. к ГУ - Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты, с ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ взыскана в пользу Николаева С.В. недоплата ежемесячных страховых выплат за период с 17.03.2011 по 01.09.2014 в сумме 630045,74 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в сумме 1000 руб., расходы по оплате услуг

представителя в сумме 12000 руб., а всего в сумме 643045,74 руб. На ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ возложена обязанность назначить и выплачивать Николаеву С.В. ежемесячные страховые выплаты за 60% утраты профессиональной трудоспособности, начиная с 01.09.2014 в сумме 23853,30 руб. бессрочно, с последующей индексацией в установленном законом порядке (т. 1 л.д. 151-162).

30.06.2016 ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ обратилось в Центральный районный суд г. Прокопьевска с заявлением о пересмотре судебного решения от 17.09.2014 по новым обстоятельствам и повороте его исполнения (т. 1 л.д. 211-214).

Указанное заявление в части отмены решения Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014 по новым обстоятельствам удовлетворено определением Центрального районного суда г. Прокопьевска от 27.07.2016 (т. 1 л.д. 240-243), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11.10.2016 (т. 1 л.д. 258-262).

При новом рассмотрении дела решением Центрального районного суда г. Прокопьевска от 16.12.2016 в удовлетворении исковых требований Николаева С.В. к ГУ - Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам отказано полностью за необоснованностью (т. 2 л.д. 14-20).

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14.03.2017 решение Центрального районного суда г. Прокопьевска от 16.12.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Николаева С.В. - без удовлетворения (т. 2 л.д. 58-63).

Установив факт исполнения ответчиком ГУ - Кузбасским региональным отделением ФСС РФ решения суда, которое в последующем отменено и истцу в удовлетворении иска отказано в полном объеме, руководствуясь статьями 443, 445 ГПК РФ, суд пришел к выводу о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014, в связи с чем взыскал в Николаева С.В. в пользу ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ денежные средства в размере 1059209,26 руб.

При этом суд исходил из того, что полученные Николаевым С.В. денежные средства во исполнение решения суда от 17.09.2014 не являются единственным источником дохода Николаева С.В. и по смыслу абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ не относятся к числу перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения обратного взыскания.

С указанными выводами и их правовым обоснованием согласился и суд апелляционной инстанции, который оставил определение суда от 02 июня 2017 года без изменения.

Судебная коллегия отметила, что денежные суммы, выплаченные ответчиком Николаеву С.В. в рамках отношений по исполнению решения суда, впоследствии отмененного, получены Николаевым С.В. неправомерно, в отсутствие законных оснований, в связи с чем удержание этих денежных средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Президиум Кемеровского областного суда считает, что выводы судебных инстанций о повороте исполнения решения в части перерасчета ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В соответствии с ч. 3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В силу пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как усматривается из содержания определения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 27 июля 2016 года (т. 1 л.д. 240-243) основанием для отмены решения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 17.09.2014 явилось новое обстоятельство, предусмотренное п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, которым суд посчитал изменение судебной практики по искам застрахованных граждан к Фонду социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат.

При новом рассмотрении иска Николаева С.В. к ГУ - Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам каких-либо нарушений в действиях ответчика при исчислении и назначении страховых выплат Николаеву С.В. не установлено, в связи с чем в удовлетворении иска отказано (т. 2 л.д. 14-20).

Факт исполнения ответчиком решения суда от 17.09.2014 подтверждается платежным поручением № 192777 от 20.01.2015 на сумму 630045,74 руб. – выплата по социальному страхованию с марта 2011 по август 2014 (т. 2 л.д. 69), платежным поручением № 226130 от 22.01.2015 на сумму 13000 руб. – судебные издержки (т. 2 л.д. 70).

Кроме того, за период с 01.09.2014, как установил суд в решении от 17.09.2014, до 01.10.2016 (до вступления в октябре 2016 года в законную силу определения суда о пересмотре по новым обстоятельствам) ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ выплатило Николаеву С.В. ежемесячные страховые выплаты в размере 663543,39 руб., когда следовало выплатить только 247379,87 руб., сумма переплат составила 416163,52 руб. (т. 2 л.д. 71-81).

Таким образом, во исполнение решения суда от 17.09.2014 ГУ - Кузбасское региональное отделение ФСС РФ выплатило Николаеву С.В. денежные средства в размере 1059209,26 руб.

Европейский Суд по правам человека неоднократно высказывал в своих постановлениях позицию по делам о взыскании пенсий и социальных пособий, участником которых является государство в лице его уполномоченных органов, где отмечается, что если государство добилось возобновления производства по делу путем принятия нового законодательства и придания ему обратной силы, это свидетельствует о возможном нарушении права на справедливое судебное разбирательство, как оно определено взаимосвязанными положениями пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункта 2 статьи 4 Протокола N 7 к ней. Такой подход Европейский Суд по правам человека рассматривает как недопустимое использование государством своих правомочий - не сопоставимых с возможностями индивида - по изменению нормативного регулирования (или толкования) для модификации неблагоприятной для него практики рассмотрения данной категории дел: вмешательство государства должно быть соразмерно социально оправданной и законной цели, а одна только его заинтересованность в единообразном применении законов о социальном обеспечении не должна приводить к ретроспективному перерасчету присужденных денежных сумм.

Таким образом, отмена вышестоящим судебным органом судебного решения в связи с изменением толкования положенных в его основу норм права уже после вынесения данного решения, если она приводит к ухудшению правового положения гражданина, определенного этим судебным решением, рассматривается Европейским Судом по правам человека (вне зависимости от примененной процедуры отмены) как несовместимая с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а критерием ее правомерности признается направленность на защиту приобретенного статуса гражданина или объединения граждан как заведомо более слабой стороны в отношениях с государством; тем самым в отношении правового статуса гражданина обеспечивается действие принципа правовой определенности, который, по мнению Европейского Суда по правам человека, не может рассматриваться как препятствующий отмене вступившего в законную силу судебного решения, если она необходима для восстановления прав гражданина или улучшения его правового положения (в частности, по основаниям, которые в иных случаях признавались бы неприемлемыми), что в целом соответствует и общим принципам действия норм права во времени, включая правила придания им обратной силы.

Применяя указанные правовые позиции и учитывая конкретные обстоятельства данного дела нельзя согласиться с выводами судов о том, что недоплата страховых выплат не является выплатами в счет возмещения вреда здоровью Николаева С.В. и подлежит возвращению ГУ - Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ.

Как видно из решения Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 17.09.2014 основанием для удовлетворения исковых требований Николаева С.В. явилось нарушение ответчиком в том числе положений Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», из преамбулы которого следует, что настоящий Федеральный закон устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении

им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях.

Факт повреждения здоровья Николаева С.В. в связи с несчастным случаем на производстве нашел свое подтверждение и не оспаривался ответчиком при рассмотрении иска в судебном заседании 17.09.2014.

В статье 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» разъяснено, что обеспечение по страхованию - страховое возмещение вреда, причиненного в результате наступления страхового случая жизни и здоровью застрахованного, в виде денежных сумм, выплачиваемых либо компенсируемых страховщиком застрахованному или лицам, имеющим на это право в соответствии с настоящим Федеральным законом;

Таким образом, спорные страховые выплаты относятся к выплатам в возмещение вреда здоровью и на них распространяется действие абз. 2 п. 3 ст. 445 ГПК РФ, п. 3 ст. 1109 ГК РФ о недопустимости возврата при отсутствии недобросовестности со стороны гражданина и счетной ошибки.

При таких обстоятельствах, определение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии в части перерасчета ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения вопроса о повороте исполнения решения в части перерасчета ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам установлены судами нижестоящих инстанций, допущена лишь ошибка в толковании и применении норм права, президиум находит возможным, отменяя в части обжалуемые судебные акты, не передавая дело на новое рассмотрение, принять в этой части новое судебное постановление.

Недобросовестности Николаева С.В. при принятии решения суда в его пользу не установлено. Доказательств того, что отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах не имеется, как и не имеется доказательств счетной ошибки.

При таких обстоятельствах оснований для поворота решения Центрального районного суда г. Прокопьевска от 17.09.2014 по делу по иску Николаева С.В. к ГУ - Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ в части перерасчета ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам; и взыскании с Николаева С.В. в пользу ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ денежных средств в размере 1046209,26 руб. не имеется. В удовлетворении заявления ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ в этой части следует отказать.

Вместе с тем президиум не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в части поворота исполнения решения о взыскании судебных расходов.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за

исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Из приведенных норм процессуального законодательства, регулирующего вопросы распределения судебных расходов, к которым в силу ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на оплату услуг представителя и на оформление доверенности, следует, что указанные расходы не связаны напрямую с видом исковых требований, то есть не являются производными от основного требования.

Учитывая, что денежные суммы, выплаченные Николаеву С.В. в качестве возмещения расходов по оплате услуг представителя и по оформлению нотариальной доверенности на основании вступившего в законную силу решения суда, впоследствии отмененного по новым обстоятельствам, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда здоровью, единственным источником дохода истца, то они по смыслу абзаца 2 части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к числу перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения обратного взыскания.

В этой связи президиум соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций о том, что сумма 13000 рублей в счет возмещения судебных расходов получена Николаевым С.В. неправомерно, в отсутствие каких-либо оснований, поэтому подлежит взысканию с Николаева С.В. в пользу ГУ - Кузбасского регионального отделения ФСС РФ.

В части поворота исполнения решения о взыскании с Николаева С.В. расходов по оплате услуг представителя и по оформлению нотариальной доверенности судами первой и апелляционной инстанции правильно истолкован и применен материальный закон, не допущено существенных нарушений норм процессуального права, поэтому оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

постановил:

определение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года по заявлению Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о повороте исполнения судебного решения по делу по иску Николаева Сергея Вениаминовича к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты отменить в части взыскания с Николаева Сергея Вениаминовича 1046209 рублей 26 копеек.

Принять в этой части новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявления Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о повороте исполнения судебного решения по делу по иску Николаева Сергея Вениаминовича к

Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании недоплаты в общей сумме 1046209 рублей 26 копеек отказать.

В остальной части определение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 02 июня 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 июля 2017 года оставить без изменения, кассационную жалобу Николаева Сергея Вениаминовича – без удовлетворения.

Председательствующий президиума
Кемеровского областного суда А.Н. Кирюшин

Приложение № 38. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 5 апреля 2018 г. по делу № 33-3285

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КЕМЕРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА
от 5 апреля 2018 г. по делу № 33-3285

Судья: Малыгин Е.А.

Докладчик: Калашникова О.Н.

«05» апреля 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Строгановой Г.В.,
судей Калашниковой О.Н., Чудиновой Т.М.,
с участием прокурора Рубан А.В.,
при секретаре Байгунакове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Калашниковой О.Н. гражданское дело по частной жалобе представителя Государственного учреждения – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Хвостенко Е.И., действующей на основании доверенности №47 от 01.01.2018, выданной на срок по 31.12.2018,

на определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года

по заявлению Волосникова Владимира Степановича о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года

по делу по иску Волосникова Владимира Степановича к Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации,

установила:

Волосников В.С. обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года по гражданскому делу № 2-415/14 по иску Волосникова Владимира Степановича к Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее по тексту – ГУ-КРОФСС РФ) о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации, в связи с принятием Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2017 года № 24-П/2017.

Волосников В.С. и его представитель Нестерова А.С. в судебном заседании заявление поддержали в полном объеме.

Представитель ГУ-КРОФСС РФ Хвостенко Е.И., действующая на основании доверенности, возражала против удовлетворения заявления.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года постановлено:

Определение Таштагольского городского суда от 13.02.2017 г. о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда от 24.04.2014 г. по гражданскому делу № 2-415/14 по иску Волосникова Владимира Степановича к ГУ «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации отменить по новым обстоятельствам».

В частной жалобе представитель ГУ-КРОФСС РФ Хвостенко Е.И., действующая на основании доверенности №47 от 01.01.2018, выданной на срок по 31.12.2018, просит определение суда отменить, как незаконное и необоснованное, в удовлетворении заявления отказать.

Указывает, что судом при вынесении определения не приняты во внимание доводы о том, что основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства - указанные в ч.4 ст.392 ГПК РФ, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Суд первой инстанции, отменяя определение Таштагольского городского суда от 13.02.2017 г. не учел, что в силу пп. «в» п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 № 31, постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

Суд своим определением от 30.01.2018 в качестве нового обстоятельства посчитал Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17.10.2017 г. № 24-П/2017 по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других, и не принял во внимание, что Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П выводов о его распространении на отношения, связанные с пересмотром правоприменительных решений в отношении иных лиц, в том числе заявителя, не содержит, в связи с чем основанием для пересмотра по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда от 13.02.2017 г. не имеется.

При вынесении определения от 30.01.2018 Таштагольским городским судом не было учтено, что рассматриваемая Конституционным Судом Российской Федерации норма п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ вообще не применялась в деле Волосникова В.С.

Указывает, что Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело Волосникова В.С. в порядке кассационного обжалования, вынесла определение от 23.03.2015 об отмене решения Таштагольского городского суда от 24.04.2014 и приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась нормами ст. 387, 388, 390 ГПК РФ.

В суд апелляционной инстанции явились представитель ГУ-КРОФСС РФ Митракович Н.А., действующая на основании доверенности №35 от 01.01.2018 сроком до 31.12.2018, прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессах прокуратуры Кемеровской области Рубан А.В.

Волосников В.С. в суд апелляционной инстанции не явился, о дне и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем судебная коллегия определила рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ГУ-КРОФСС РФ Митракович Н.А., поддержавшую доводы частной жалобы, заключение прокурора отдела прокуратуры Рубан А.В., полагавшего, что определение подлежит отмене, обсудив доводы частной жалобы, возражений относительно доводов частной жалобы, проверив законность определения суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные Волосниковым В.С. требования, суд первой инстанции установил, что решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 года, постановлено:

Обязать Государственное учреждение «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» назначить Волосникову Владимиру Степановичу ежемесячную страховую выплату в размере 49 842 рублей 53 копейки с 01.03.2014 года с последующей индексацией согласно действующему законодательству.

Взыскать с Государственного учреждения «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» в пользу Волосникова Владимира Степановича единовременно недоплату страховых выплат за прошлое время за период с 13.01.2000 года до 01.03.2014 года в размере 2124281 рублей 55 копеек, индексацию недоплаченных страховых выплат за период с апреля 2000 г. по ноябрь 2013 г. в размере 1 124 580 рублей 86 копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме 700 рублей.

Взыскать с Государственного учреждения «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» в доход Таштагольского муниципального района госпошлину в размере 24 444 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24.07.2014 решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24.04.2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ГУ - КРОФСС РФ - без удовлетворения.

Определением Верховного Суда РФ от 23.03.2015 решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24.04.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24.07.2014 отменены,

по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Волосникову В.С. к ГУ - КРО ФСС РФ отказано.

Решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24.04.2014 исполнено ответчиком в полном объеме.

Определением Таштагольского городского суда от 13.02.2017 постановлено:

Произвести поворот исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24.04.2014 года по иску Волосникова Владимира Степановича к ГУ «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» в части взыскания в пользу Волосникова Владимира Степановича недоплаты страховых выплат за прошлое время за период с 13.01.2000г до 01.03.2014г в размере 2 124 281 рубль 55 копеек, ежемесячных страховых выплат, выплаченных за период с 01.03.2014г по 01.08.2014г в размере 121404 рубля 40 копеек, ежемесячных страховых выплат, выплаченных за период с 01.08.2014г по 01.04.2015г в размере 198 253 рубля 26 копеек.

Взыскать с Волосникова Владимира Степановича в пользу ГУ «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» 2443939 (два миллиона четыреста сорок три тысячи девятьсот тридцать девять) рублей 21 копейку.

В заявлении о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда от 13.02.2017 Волосников В.С. ссылается на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 № 24-П по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других, как на основание для пересмотра определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года по новым обстоятельствам.

Удовлетворяя заявленные Волосниковым В.С. требования о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года по гражданскому делу № 2-415/14 по иску Волосникова Владимира Степановича к ГУ-КРОФСС РФ о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации, суд первой инстанции принял во внимание в качестве нового обстоятельства Постановление Конституционного Суда РФ № 24-П от 17.10.2017 года «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других».

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции о наличии оснований для пересмотра определения по новым обстоятельствам необоснованным в силу следующего.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судами, принявшими такие постановления, по правилам главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии перечисленных в его статье 392 оснований, перечень которых имеет исчерпывающий характер.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим постановление.

В силу пп. «в» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

Постановлением от 17 октября 2017 № 24-П, Конституционный Суд Российской Федерации признал п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в Определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

В пункте 4 резолютивной части указанного Постановления определен круг конкретных физических лиц, по делам которых судебные постановления, вынесенные на основании п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным данным Постановлением, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П выводов о его распространении на отношения, связанные с пересмотром правоприменительных решений в отношении заявителя не содержит, в связи с чем основанием для пересмотра по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года не является.

Кроме того, рассматриваемая Конституционным Судом Российской Федерации норма п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ в деле Волосникова В.С. вообще не применялась.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось, а потому, определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года подлежит отмене.

Разрешая вопрос по существу, судебная коллегия полагает необходимым в удовлетворении заявления Волосникова В.С. о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года, отказать.

Руководствуясь ст. 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявления Волосникова Владимира Степановича о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2017 года о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 года по делу по иску Волосникова Владимира Степановича к Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации, отказать.

Председательствующий: Г.В. Строганова

Судьи: О.Н. Калашникова

Т.М. Чудинова

Приложение № 39. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 12 апреля 2018 г. по делу № 33-3506

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КЕМЕРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА
от 12 апреля 2018 г. по делу № 33-3506**

Судья: Малыгин Е.А.

Докладчик: Калашникова О.Н.

«12» апреля 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Строгановой Г.В.,
судей Калашниковой О.Н., Чудиновой Т.М.,
с участием прокурора Баранова А.В.,
при секретаре Байгунакове А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Калашниковой О.Н. гражданское дело по частной жалобе представителя Государственного учреждения – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Хвостенко Е.И., действующей на основании доверенности №47 от 01.01.2018, выданной на срок по 31.12.2018,

на определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года

по заявлению Лаута Александра Викторовича о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14 июня 2016 года о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09 сентября 2014 года

по делу по иску Лаута Александра Викторовича к Государственному учреждению–Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации,

установила:

Лаут А.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09.09.2014 по гражданскому делу № 2-941/14 по иску Лаута Александра Викторовича к Государственному учреждению–Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее по тексту - ГУ-КРОФСС РФ) о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации, в части взыскания индексации ежемесячной страховой выплаты в размере 142186,54 руб., судебных расходов в размере 15 000 руб.

Лаут А.В. просил отменить определение Таштагольского городского суда от 14.06.2016 по новым обстоятельствам в связи с принятием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 №24-П/2017, осуществить поворот исполнения данного определения, взыскать с ГУ - КРОФСС РФ в его пользу индексацию ежемесячной страховой выплаты 142186,54 руб., судебные расходы в размере 15 000 руб.

Лаут А.В. в судебное заседание не явился, своевременно и надлежащим образом был извещён о времени и месте слушания дела.

В судебном заседании представитель Лаута А.В. – Нестерова А.С., действующая на основании доверенности от 20.05.2015, выданной на срок 3 года, поддержала требования Лаута А.В. в части отмены определения Таштагольского городского суда от 14.06.2016 по новым обстоятельствам и взыскания судебных расходов.

Представитель ГУ-КРОФСС РФ Митракович Н. А., действующая на основании доверенности №35 от 01.01.2018, выданной на срок по 31.12.2018, возражала против удовлетворения заявления.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года постановлено:

Определение Таштагольского городского суда от 14.06.2016 о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда от 09.09.2014 по гражданскому делу № 2-941/14 по иску Лаута Александра Викторовича к ГУ «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации отменить по новым обстоятельствам».

В частной жалобе директор филиала № 10 Государственного учреждения – «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» Хвостенко Е.И., действующая на основании доверенности за № 47 от 01.01.2018 г., со сроком действия по 31.12.2018, просит определение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Указывает, что судом при вынесении определения не приняты во внимание доводы о том, что основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства - указанные в ч.4 ст.392 ГПК РФ, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Суд первой инстанции, отменяя определение Таштагольского городского суда от 14.06.2016 не учел, что в силу пп. «в» п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 № 31, постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

Суд своим определением от 30.01.2018 в качестве нового обстоятельства признал Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 г. № 24-П/2017 по делу о проверке конституционности п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других, и не принял во внимание, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П выводов о его распространении на отношения, связанные с пересмотром правоприменительных решений в отношении иных лиц, в том числе заявителя, не содержит, в связи с чем оснований для пересмотра по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда от 14.06.2016 не имеется.

Относительно доводов частной жалобы представителем Лаута А.В. – Нестеровой А.С. представлены возражения, в которых она просит определение суда первой инстанции оставить без изменения.

В суд апелляционной инстанции явились представитель ГУ-КРОФСС РФ Митракович Н.А., действующая на основании доверенности №35 от 01.01.2018 сроком до 31.12.2018, прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессах прокуратуры Кемеровской области Баранов А.В.

Лаут А.В. в суд апелляционной инстанции не явился, о дне и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем судебная коллегия определила рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ГУ-КРОФСС РФ Митракович Н.А., поддержавшую доводы частной жалобы, заключение прокурора отдела прокуратуры Баранова А.В., полагавшего, что определение подлежит отмене, обсудив доводы частной жалобы, возражений относительно доводов частной жалобы, проверив законность определения суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные Лаутом А.В. требования, суд первой инстанции установил, что решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09.09.2014 постановлено обязать ГУ-КРОФСС РФ назначить Лауту А.В. ежемесячную страховую выплату с 01.08.2014 в размере 9 936 руб. 74 коп. бессрочно с последующей индексацией согласно действующего законодательства, взыскать с ГУ-КРОФСС РФ в пользу Лаута А.В. единовременно страховую выплату за период с 22.06.2004 по 01.08.2014 в сумме 326 664 руб. 77 коп., индексацию за период с июня 2004 года по май 2014 года в сумме 142186 руб. 54 коп., судебные расходы на представителя 15000 руб., взыскать с ГУ-КРОФСС РФ в доход муниципального района госпошлину в сумме 8 038 руб. 51 коп.

Решение суда вступило в законную силу 06.11.2014 и было исполнено в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09.09.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 06.11.2014 отменены, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении

исковых требований Лауту А.В. к ГУ – КРОФСС РФ о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации отказано.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 постановлено произвести поворот исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09.09.2014 по иску Лаута А.В. к ГУ–КРОФСС РФ в части взыскания индексации ежемесячной страховой выплаты за период с июня 2004 года по май 2014 года в размере 142186,54 руб., судебных расходов на представителя в размере 15 000 руб. Взыскать с Лаута Александра Викторовича в пользу ГУ «Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования РФ» 157186 руб. 54 коп..

Удовлетворяя заявленные Лаутом А.В. требования о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016, суд первой инстанции принял во внимание Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 24-П от 17.10.2017 «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других», согласно которому, недопустимо придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции о наличии оснований для пересмотра определения по новым обстоятельствам необоснованными в силу следующего.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судами, принявшими такие постановления, по правилам главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии перечисленных в его статье 392 оснований, перечень которых имеет исчерпывающий характер.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим постановление.

В силу пп. «в» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31, Постановление Конституционного Суда Российской

Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

Постановлением от 17 октября 2017 № 24-П, Конституционный Суд Российской Федерации признал п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке.

В пункте 4 резолютивной части указанного постановления определен круг конкретных физических лиц, по делам которых судебные постановления, вынесенные на основании п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным данным постановлением, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 г. № 24-П выводов о его распространении на отношения, связанные с пересмотром правоприменительных решений в отношении заявителя не содержит, в связи с чем основанием для пересмотра по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 не является.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось, а потому, определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 подлежит отмене.

Разрешая вопрос по существу, судебная коллегия полагает необходимым в удовлетворении заявления Лаута А.В. о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 отказать.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 30 января 2018 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Отказать Лауту Александру Викторовичу в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 14.06.2016 о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 09 сентября 2014 года по делу по иску Лаута Александра Викторовича к Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат, индексации.

Председательствующий: Г.В. Строганова

Судьи: О.Н. Калашникова

Т.М. Чудинова

Приложение № 40. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 33-10165/2016

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 августа 2016 г. по делу N 33-10165/16

Судья Мягкова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе: председательствующего Колгановой В.М.

судей Сукачева Д.Ю., Марчукова А.В.

с участием прокурора Скуратовой И.А.

при секретаре К.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы,

по частной жалобе Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 02 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Сукачева Д.Ю., выслушав представителей Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" - П., К.К., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Скуратовой И.А., полагавшей определение суда подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

Представитель ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года и просила суд: взыскать с истца в бюджет РФ денежные средства в размере <...> коп.

В обоснование требований указав на то, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года с ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в пользу М. взыскана единовременная задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме <...> коп., которая была фактически выплачена истцу ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10.04.2015 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года оставлено без изменения, исправлена ошибка в резолютивной части решения суда, указан период взыскания задолженности вместо ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 15.07.2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10.04.2015 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2015 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года изменено в части периода взыскания задолженности и суммы задолженности, взыскана задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом роста потребительских цен <...> коп., изменена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью с <...> коп. до <...> коп. Решение в части взыскания задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом роста потребительских цен <...> коп. в исполнение не приводить в связи с его фактическим исполнением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, была устранена арифметическая ошибка в апелляционном определении от ДД.ММ.ГГГГ в части ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с <...> коп. на <...> коп.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 13.01.2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27.08.2015 года отменено в части установления суммы задолженности с учетом индекса роста потребительских цен, дело в указанной части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26.02.2016 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ изменено в части взыскания задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <...> коп. Решение в части взыскания задолженности в исполнение не приводить в связи с его фактическим исполнением.

По ее мнению, произведенные ответчиком истцу выплаты в <...> коп. во исполнение указанного решения суда не являются по своей правовой природе денежными выплатами в возмещению вреда здоровью и подлежат обратному взысканию.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года удовлетворении заявления ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" о повороте исполнения решения суда отказано.

В частной жалобе Федеральным казенным учреждением "Военный комиссариат Волгоградской области" ставится вопрос об отмене определения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года, суд первой инстанции со ссылкой на ст. 445 ГПК РФ, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных

сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования М. вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов не установлен, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года с ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в пользу М. взыскана единовременная задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме <...> коп., которая была фактически выплачена истцу ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10.04.2015 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года оставлено без изменения, исправлена ошибка в резолютивной части решения суда, указан период взыскания задолженности вместо ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 15.07.2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10.04.2015 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 августа 2015 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года изменено в части периода взыскания задолженности и суммы задолженности, взыскана задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом роста потребительских цен <...> коп., изменена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью с <...> коп. до <...> коп. Решение в части взыскания задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом роста потребительских цен <...> коп. в исполнение не приводить в связи с его фактическим исполнением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15.10.2015 года, была устранена арифметическая ошибка в апелляционном определении от 27.08.2015 года в части ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с <...> коп. на <...> коп.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 13.01.2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27.08.2015 года отменено в части установления суммы задолженности с учетом индекса роста потребительских цен, дело в указанной части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26.02.2016 года, решение Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года изменено в части взыскания задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <...> коп. Решение в части взыскания задолженности в исполнение не приводить в связи с его фактическим исполнением.

Обращаясь в суд с требованием о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года, ответчик с учетом отмены и изменения судебных постановлений, просил суд взыскать в свою пользу денежные средства в размере <...> коп.

Как видно из материалов дела, данная сумма состоит из материального ущерба, причиненного ответчику в связи с неправомерным применением п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", и на которую не распространяются положения абзаца второй части 3 статьи 445 ГПК РФ; а также денежной суммы, полученной истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35.

Право на компенсационную выплату в возмещение вреда здоровью возникло у М. ДД.ММ.ГГГГ к моменту обращения последнего с иском в суд о перерасчете компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы, а не с ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на момент вступления в законную силу Постановления

Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, ответчик не имел перед истцом каких-либо обязательств по выплатам сумм ежемесячного возмещения вреда здоровью, т.е. на 20 декабря 2010 года расчет ежемесячной сумм возмещения вреда здоровью, произведенный ответчиком истцу, соответствовал положениям Закона РФ от 15 мая 1991 г. "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и разъяснениям Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, и предусмотренных законом оснований для перерасчета назначенных ответчиком истцу сумм возмещения вреда здоровью и взыскания задолженности по ним не имелось.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что денежная сумма, в размере <...> коп., полученная истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35, и выплаченные ответчиком М. во исполнение решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке как незаконного, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и по смыслу абзаца второй части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком М. в рамках отношений по исполнению решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены М. неправомерно, в отсутствие законных оснований, то удержание им этих денежных средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абзацем вторым части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина сумм в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, не может применяться для защиты противоправного интереса М. в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда об отказе в удовлетворении заявления представителя ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года является незаконным, что является основанием для отмены определения суда первой инстанции, как принятого с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами заявителя о необходимости взыскания денежных средств в доход РФ, поскольку в силу ст. 443 ГПК РФ непосредственно ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда, поэтому Судебная коллегия приходит к выводу о взыскании денежных средств с истца в пользу Военного комиссариата Волгоградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 02 июня 2016 года - отменить, и разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 30.01.2015 года по иску М. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы.

Взыскать М. в пользу Военного комиссариата Волгоградской области денежные средства в размере <...> коп.

Приложение № 41. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 33-10492/2016

**ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 18 августа 2016 г. по делу N 33-10492/16

Судья Новикова О.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:
председательствующего Колгановой В.М.

судей Сукачева Д.Ю., Марчукова А.В.

с участием прокурора Скуратовой И.А.

при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Г.В.Е. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы,

по частной жалобе Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Колгановой В.М., выслушав представителей Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" - П., К., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Скуратовой И.А., полагавшей определение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Представитель ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года и просила суд: взыскать с истца в бюджет РФ денежные средства в размере 69 403 рублей 21 копейки.

В обоснование требований указав на то, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года с ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в пользу Г.В.Е. взыскана единовременная задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме 141673 рублей 96 копеек, которая была фактически выплачена истцу 18 мая 2015 года.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 18 ноября 2015 года и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года было отменено в части установления единовременной задолженности и в пользу истца была взыскана сумма задолженности за период с 15 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в сумме 72270 рублей 75 копеек.

По ее мнению, произведенные ответчиком истцу выплаты в размере 69 403 рублей 21 копейки во исполнение указанного решения суда не являются по своей правовой природе денежными выплатами в возмещение вреда здоровью и подлежат обратному взысканию.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года удовлетворении заявления ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" о повороте исполнения решения суда отказано.

В частной жалобе Федеральным казенным учреждением "Военный комиссариат Волгоградской области" ставится вопрос об отмене определения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года, суд первой инстанции со ссылкой на ст. 445 ГПК РФ, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования Г.В.И. вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов не установлен, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу,

либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года, вступившим в законную силу 26 марта 2015 года, на Военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность назначить Г.В.И. начиная с 01 декабря 2014 года ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере 11578 рублей 09 копеек с последующей индексацией исходя из уровня инфляции и выплачивать ее с 01 декабря 2014 года в вышеуказанной сумме ежемесячно. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность за период с 20 декабря 2010 года по 30 ноября 2014 года в размере 141673 рублей 96 копеек.

Президиумом Волгоградского областного суда от 22 июля 2015 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 марта 2015 года было отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 августа 2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года изменено в части периода взыскания задолженности и в части размера взысканной суммы. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность за период с 15 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в размере 81906 рублей 36 копеек и истцу назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере 10525 рублей 54 копеек.

Президиумом Волгоградского областного суда от 18 ноября 2015 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 августа 2015 года было отменено в части установления суммы задолженности с учетом индекса роста потребительских цен, и дело вновь направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2015 года с ответчика в пользу истца взыскана сумма задолженности за период с 15 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в размере в размере 72270 рублей 75 копеек.

Обращаясь в суд с требованием о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года, ответчик с учетом отмены и изменения судебных постановлений, просил суд взыскать в свою пользу денежные средства в размере 69403 рублей 21 копейки.

Как видно из материалов дела, данная сумма состоит из:

материального ущерба в размере 19112 рублей 42 копеек, взысканной по правилам ст. 1064 ГК РФ, причиненного ответчику в связи с неправомерным применением п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", и на которую не распространяются положения абзаца второго части 3 статьи 445 ГПК РФ;

денежной суммы в размере 50290 рублей 79 копеек, полученной истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35.

Право на компенсационную выплату в возмещение вреда здоровью возникло у Г.В.Е. 15 марта 2011 года к моменту обращения последнего с иском в суд о перерасчете компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы, а не с 20 декабря 2010 года, поскольку на момент вступления в законную силу Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, ответчик не имел перед истцом каких-либо обязательств по выплатам сумм ежемесячного возмещения вреда здоровью, т.е. на 20 декабря 2010 года расчет ежемесячной сумм возмещения вреда здоровью, произведенный ответчиком истцу, соответствовал положениям Закона РФ от 15 мая 1991 г. "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и разъяснениям Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, и предусмотренных законом оснований для перерасчета назначенных ответчиком истцу сумм возмещения вреда здоровью и взыскания задолженности по ним не имелось.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что денежные суммы, в размере 50290 рублей 79 копеек, полученные истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35, и выплаченные ответчиком Г.В.И. во исполнение решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке как незаконного, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и по смыслу абзаца второго части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком Г.В.Е. в рамках отношений по исполнению решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены Г.В.И. неправомерно, в отсутствие законных оснований, то удержание им этих денежных

средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абзацем вторым части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина сумм в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, не может применяться для защиты противоправного интереса Г.В.Е. в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда об отказе в удовлетворении заявления представителя ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года является незаконным, что является основанием для отмены определения суда первой инстанции, как принятого с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с доводами заявителя о необходимости взыскания денежных средств в доход РФ, поскольку в силу ст. 443 ГПК РФ непосредственно ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда, поэтому Судебная коллегия приходит к выводу о взыскании денежных средств с истца в пользу Военного комиссариата Волгоградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года - отменить, и разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года по иску Г.В.Е. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы.

Взыскать с Г.В.Е. в пользу Военного комиссариата Волгоградской области денежные средства в размере 69403 рублей 21 копейки.

Судья
Волгоградского
областного суда В.М.Колганова

Приложение № 42. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 33-10503/2016

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 18 августа 2016 г. по делу N 33-10503/16

Судья Новикова О.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего Колгановой В.М.

судей Сукачева Д.Ю., Марчукова А.В.

с участием прокурора Скуратовой И.А.

при секретаре Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.С.НА. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы,

по частной жалобе Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Колгановой В.М., выслушав представителей Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" - П., К., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Скуратовой И.А., полагавшей определение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Представитель ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года и просила взыскать с истца в пользу бюджета РФ денежные средства в размере 55 684 рублей 98 копеек.

В обоснование требований указав на то, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года с ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в пользу С.С.НА. взыскана единовременная задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме 89443 рублей 70 копеек, которая была фактически выплачена истцу 18 мая 2015 года.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 20 января 2016 года и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 февраля 2016 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года было отменено в части установления единовременной задолженности и в пользу истца была взыскана сумма задолженности за период с 01 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в сумме 33758 рублей 72 копеек.

По ее мнению, произведенные ответчиком истцу выплаты в размере 55 684 рублей 98 копеек во исполнение указанного решения суда не являются по своей правовой природе денежными выплатами в возмещение вреда здоровью и подлежат обратному взысканию.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года в удовлетворении заявления ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" о повороте исполнения решения суда отказано.

В частной жалобе Федеральным казенным учреждением "Военный комиссариат Волгоградской области" ставится вопрос об отмене определения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года, суд первой инстанции со ссылкой на ст. 445 ГПК РФ, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования С.С.НА. вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов не установлен, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года, вступившим в законную силу 27 марта 2015 года, на Военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность назначить С.С.НА. начиная с 01 декабря 2014 года ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере 10 546 рублей 06 копеек с последующей индексацией исходя из уровня инфляции и выплачивать ее с 01 декабря 2014 года в вышеуказанной сумме ежемесячно. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность за период с 20 декабря 2010 года по 30 ноября 2014 года в размере 89 433 рублей 70 копеек.

Президиумом Волгоградского областного суда от 29 июля 2015 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 марта 2015 года было отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 02 сентября 2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 08 декабря 2014 года изменено в части периода взыскания задолженности и в части размера взысканной суммы. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность за период с 01 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в размере 38224 рублей 92 копеек и истцу назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере 9 587 рублей 34 копеек.

Президиумом Волгоградского областного суда от 20 января 2016 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 02 сентября 2015 года было отменено в части установления суммы задолженности с учетом индекса роста потребительских цен, и дело вновь направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 26 февраля 2016 года с ответчика в пользу истца взыскана сумма задолженности за период с 01 марта 2011 года по 30 ноября 2014 года в размере в размере 33 758 рублей 72 копеек.

Обращаясь в суд с требованием о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года, ответчик с учетом отмены и изменения судебных постановлений, просил суд взыскать в свою пользу денежные средства в размере 55 684 рублей 98 копеек.

Как видно из материалов дела, данная сумма состоит из:

материального ущерба в размере 12 065 рублей 07 копеек, взысканной по правилам ст. 1064 ГК РФ, причиненного ответчику в связи с неправомерным применением п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", и на которую не распространяются положения абзаца второго части 3 статьи 445 ГПК РФ;

денежной суммы в размере 43 619 рублей 91 копейки, полученной истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35.

Право на компенсационную выплату в возмещение вреда здоровью возникло у С.С.НА. 01 марта 2011 года к моменту обращения последнего с иском в суд о перерасчете компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы, а не с 20 декабря 2010 года, поскольку на момент вступления в законную силу Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, ответчик не имел перед истцом каких-либо обязательств по выплатам сумм ежемесячного возмещения вреда здоровью, т.е. на 20 декабря 2010 года расчет ежемесячной сумм возмещения вреда здоровью, произведенный ответчиком истцу, соответствовал положениям Закона РФ от 15 мая 1991 г. "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и разъяснениям Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 года N 21-П, и предусмотренных законом оснований для перерасчета назначенных ответчиком истцу сумм возмещения вреда здоровью и взыскания задолженности по ним не имелось.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что денежные суммы, в размере 43 619 рублей 91 копейки, полученные истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения у истца права на ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, и неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35, и выплаченные ответчиком С.С.НА. во исполнение решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке как незаконного, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и по смыслу абзаца второй части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком С.С.НА. в рамках отношений по исполнению решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены С.С.НА. неправомерно, в отсутствие законных оснований, то удержание им этих денежных средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абзацем вторым части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина сумм в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, не может применяться для защиты противоправного интереса С.С.НА. в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда об отказе в удовлетворении заявления представителя ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года является незаконным, что является основанием для отмены определения суда первой инстанции, как принятого с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с доводами заявителя о необходимости взыскания денежных средств в доход РФ, поскольку в силу ст. 443 ГПК РФ непосредственно ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда, поэтому Судебная коллегия

приходит к выводу о взыскании денежных средств с истца в пользу Военного комиссариата Волгоградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июня 2016 года - отменить, и разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года по иску С.С.НБ. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы.

Взыскать с С.С.НБ. в пользу Военного комиссариата Волгоградской области денежные средства в размере 55684 рублей 98 копеек.

Судья

Волгоградского

областного суда В.М.Колганова

Приложение № 43. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 августа 2016 г. по делу № 33-11174/2016

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 августа 2016 г. по делу N 33-11174/2016

Судья Артеменко И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего Колгановой В.М.

судей Сукачева Д.Ю., Марчукова А.В.

с участием прокурора Скуратовой И.А.

при секретаре К.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Г. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы, по частной жалобе Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 02 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Сукачева Д.Ю., выслушав представителей Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" - П., К.К., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Скуратовой И.А., полагавшей определение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Представитель ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ и просила суд: взыскать с истца Г. в бюджет РФ денежные средства в размере <...> коп., а также судебные расходы в размере <...> руб.

В обоснование требований указав на то, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года с ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в пользу Г. взыскана единовременная задолженность по компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме <...> коп., а также судебные расходы в размере <...> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27.08.2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года изменено в части периода взыскания задолженности и суммы задолженности, постановлено взыскать задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом роста потребительских цен сумму в размере <...> коп., изменить ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с <...> коп. до <...> коп.

ДД.ММ.ГГГГ Г. выплачены сумма задолженности в размере <...> коп. и сумма судебных расходов в размере <...> руб.

Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части взыскания задолженности в размере <...> коп. и в части судебных расходов в размере <...> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11.12.2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года отменено в части применения к задолженности по ежемесячной денежной компенсационной выплате в возмещение вреда здоровью индексов роста потребительских цен за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, сумма задолженности уменьшена до <...> коп., а также в части взыскания судебных расходов до <...> руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда исправлена арифметическая ошибка в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения от 27.08.2015 года в установленной ежемесячной денежной компенсации в размере с <...> коп. на <...> коп..

По ее мнению, произведенные ответчиком истцу выплаты в части судебных расходов в размере <...> руб., а также в размере <...> коп. во исполнение указанного решения суда не являются по своей правовой природе денежными выплатами в возмещение вреда здоровью и подлежат обратному взысканию.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 02 июня 2016 года удовлетворении заявления ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" о повороте исполнения решения суда отказано.

В частной жалобе Федеральным казенным учреждением "Военный комиссариат Волгоградской области" ставится вопрос об отмене определения суда, как постановленного с нарушением норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов частной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении заявления ответчика о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года, суд первой инстанции со ссылкой на ст. 445 ГПК РФ, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования Г. вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов не установлен, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Из материалов дела следует, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года, вступившим в законную силу 27 августа 2015 года, на Военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность назначить Г. начиная с

ДД.ММ.ГГГГ ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере <...> коп. с последующей индексацией исходя из уровня инфляции и выплачивать ее с ДД.ММ.ГГГГ в вышеуказанной сумме ежемесячно. С ответчика в пользу истца взыскана задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <...> коп.

Президиумом Волгоградского областного суда от 18 июля 2015 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27.08.2015 года было отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11.12.2015 года решение Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года отменено в части применения к задолженности по ежемесячной денежной компенсационной выплате в возмещение вреда здоровью индексов роста потребительских цен за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, сумма задолженности уменьшена до <...> коп., а также в части взыскания судебных расходов до <...> руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда исправлена арифметическая ошибка в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения от ДД.ММ.ГГГГ в установленной ежемесячной денежной компенсации в размере с <...> коп. на <...> коп.

Обращаясь в суд с требованием о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, ответчик с учетом отмены и изменения судебных постановлений, просил суд взыскать в свою пользу денежные средства в размере <...> коп., а также судебные расходы в размере <...> руб.

Как видно из материалов дела, данная сумма в размере <...> коп. состоит из денежной суммы, полученной истцом в связи с неправильным применением пунктов 6 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что денежные сумма, в размере <...> коп., полученная истцом в связи с неправомерным применением пунктов 16 и 6 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 года N 35, и выплаченные ответчиком Г. во исполнение решения Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке как незаконного, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и по смыслу абзаца второй части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию, а также судебные расходы в размере <...>.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком Г. в рамках отношений по исполнению решения Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены Г. неправомерно, в отсутствие законных оснований, то удержание им этих денежных средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абзацем вторым части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина сумм в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, не может применяться для

защиты противоправного интереса Г. в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда об отказе в удовлетворении заявления представителя ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" П. о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года является незаконным, что является основанием для отмены определения суда первой инстанции, как принятого с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами заявителя о необходимости взыскания денежных средств в доход РФ, поскольку в силу ст. 443 ГПК РФ непосредственно ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда, поэтому судебная коллегия приходит к выводу о взыскании денежных средств с истца в пользу Военного комиссариата Волгоградской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 02 июня 2016 года - отменить, и разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от 01.06.2015 года по иску Г. к Военному комиссариату Волгоградской области об обязанности произвести перерасчет компенсационной выплаты в возмещение вреда здоровью и взыскании денежной суммы.

Взыскать с Г. в пользу Военного комиссариата Волгоградской области денежные средства в размере <...> коп., а также судебные расходы в размере <...> руб.

Приложение № 44. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 2 сентября 2016 г. по делу № 33-12168/2016

**ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 2 сентября 2016 г. по делу N 33-12168/2016

Судья Лемякина В.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

Председательствующего: Мун Г.И.,

судей: Марчукова А.В., Сукачева Д.Ю.,

с участием прокурора: Стрельниковой В.В.,

при секретаре: Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Федеральному казенному учреждению "Военный комиссариат Волгоградской области" о назначении ежемесячной денежной компенсации, взыскании задолженности, по частной жалобе Федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Волгоградской области" в лице представителя по доверенности ФИО2,

на определение Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2016 года, которым

было отказано в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Марчукова А.В., выслушав представителей ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" по доверенности ФИО2 и ФИО3, поддержавших доводы частной жалобы, прокурора Стрельникову В.В., полагавшую, что определение подлежит отмене, судебная коллегия

установила:

ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" обратился с заявлением о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ

В обоснование заявления указал, что решением Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ требования ФИО1 к Военному комиссариату Волгоградской области о назначении ежемесячной денежной компенсации, взыскании задолженности были удовлетворены частично.

На Военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность по назначению и выплате истцу за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной выплаты в счет возмещения вреда здоровью вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, начиная с ДД.ММ.ГГГГ в размере <...> рубля <...> копейка с последующей ежегодной индексацией указанной суммы в соответствии с действующим законодательством РФ.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <...> рубля <...> копеек, было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение от ДД.ММ.ГГГГ было отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании в пользу истца задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, взыскана сумма в размере <...> рублей <...> копеек.

Однако Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ в пользу истца была взыскана задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <...> рублей <...> копейка.

При этом, решение суда в части взыскания в пользу истца денежных средств в размере <...> рублей <...> копейка было исполнено.

Однако, постановлением Президиума Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ было отменено и при новом рассмотрении дела в пользу истца взыскана задолженность за тот же период, но в размере <...> рублей <...> копейки без учета индекса роста потребительских цен.

Таким образом, в результате неправильного толкования закона, образовалась переплата в размере <...> рубль <...> копеек.

На основании изложенного, просил произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, взыскав с ФИО1 денежные средства в размере <...> рубль <...> копеек.

Судом постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" в лице представителя по доверенности ФИО2 оспаривает законность и обоснованность определения суда и просит его отменить, ссылаясь на неверное толкование положений ст. ст. 443. 445 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст. 445 ГПК РФ, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов не установлен, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводами суда по следующим основаниям.

Статьей 443 ГПК РФ предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ч. 1 ст. 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения

допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ).

По смыслу приведенных положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Из материалов дела следует, что сумма, о взыскании которой просил ответчик, состоит из ущерба, причиненного в связи с неправильным применением п. 6, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в части применения индекса роста потребительских цен, и на которую не распространяются положения абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ, а также денежной суммы, полученной истцом в связи с неправильным определением даты, с которой у истца возникает право на ежемесячную денежную компенсацию в счет возмещения вреда здоровью.

Право на компенсационную выплату в счет возмещения вреда здоровью возникло у ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ (обращение с заявлением перерасчете компенсационной выплаты в счет возмещения вреда здоровью и взыскании денежной суммы), а не с ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на момент вступления в законную силу Постановления Конституционного Суда РФ от 20.12.2010 г. N 21-П, ответчик не имел перед истцом обязательств по выплате сумм в счет ежемесячного возмещения вреда здоровью.

Таким образом, на ДД.ММ.ГГГГ расчет ежемесячных сумм в счет возмещения вреда здоровью, произведенный ответчиком, соответствовал положениям Закона РФ от 15.05.1991 г. "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и разъяснениям Постановления Конституционного Суда РФ от 20.12.2010 г. N 21-П, в связи с чем, предусмотренных законом оснований для перерасчета сумм в счет возмещения вреда здоровью и взыскания задолженности не имелось.

В этой связи, судебная коллегия приходит к выводу о том, что денежная сумма в размере <...> рубль <...> копеек, полученная истцом в связи с неправильным установлением даты возникновения права на ежемесячную денежную компенсацию в счет возмещения вреда здоровью, и неправильным применением п. 6, 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2000 г. N 35 в части применения индекса роста потребительских цен, выплаченная ответчиком во исполнение решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, впоследствии отмененного в кассационном порядке, не является по своей правовой природе денежной компенсацией в счет возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, и по смыслу абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ не относится к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком ФИО1 в рамках отношений по исполнению решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены истцом необоснованно, при отсутствии законных на то оснований, то удержание им этих денежных средств

представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина сумм в счет возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, не может применяться для защиты противоправного интереса ФИО1 в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда об отказе в удовлетворении заявления ФКУ "Военный комиссариат Волгоградской области" о повороте исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ подлежит отмене.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами заявителя о необходимости взыскания денежных средств в доход РФ, поскольку в силу ст. 443 ГПК РФ непосредственно ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда, поэтому денежные средства подлежат взысканию в пользу Военного комиссариата Волгоградской области.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

определение Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2016 года отменить, и разрешить вопрос по существу.

Произвести поворот исполнения решения Центрального районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО1 к Федеральному казенному учреждению "Военный комиссариат Волгоградской области" о назначении ежемесячной денежной компенсации, взыскании задолженности.

Взыскать с ФИО1 в пользу Военного комиссариата Волгоградской области денежные средства в размере <...> рубль <...> копеек.

Приложение № 45. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 6 июля 2017 г. по делу № 33-5651/2017

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 июля 2017 г. по делу N 33-5651/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Пестовой Н.В.,

судей Сенотрусовой И.В., Галенко В.А.,

при секретаре А.,

с участием прокурора Максименко Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу ООО "Колымагео" на определение суда района имени Лазо Хабаровского края от 30 мая 2017 года об отказе в удовлетворении заявления о повороте исполнения судебного акта.

Заслушав доклад судьи Сенотрусовой И.В., пояснения прокурора, судебная коллегия

установила:

Представитель ООО "Колымагео" обратился в суд с заявлением о повороте исполнения апелляционного определения Хабаровского краевого суда от 08.06.2016, мотивируя требование тем, что решением суда района имени Лазо Хабаровского края от 12.02.2016 по иску В. к ООО "Колымагео" о взыскании утраченного заработка в связи с временной утратой трудоспособности, компенсации морального вреда, в пользу истца взыскан утраченный заработок в сумме 194 929 рублей 48 копеек, 200 000 рублей в счет возмещения морального вреда.

Апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 08.06.2016 решение суда изменено и принято новое решение, согласно которому с ООО "Колымагео" в пользу В. взыскан утраченный заработок в размере 75 055 рублей, компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 30.01.2017 апелляционное определение суда в части взыскания утраченного заработка отменено, дело направлено в указанной части на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 06.03.2017 решение районного суда от 06.03.2017 изменено в части взыскания с ООО "Колымагео" в пользу В. утраченного заработка и постановлено взыскать 33 865 рублей 29 копеек.

Согласно платежному поручению N 1822 от 16.11.2016 ООО "Колымагео" по исполнительному листу (исполнительное производство N) от 22.07.2016 произвело оплату задолженности в размере 375 055 рублей ОСП по Центральному району гор. Хабаровска.

Таким образом, ООО "Колымагео" произвело излишнюю выплату утраченного заработка В. в сумме 41 189 рублей 71 копейку, в связи с чем, просит осуществить поворот исполнения апелляционного определения от 08.06.2016 на указанную сумму.

Определением суда первой инстанции от 30.05.2017 заявление оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе ООО "Колымагео", не соглашаясь с определением суда, просит его отменить, удовлетворить заявление и произвести поворот исполнения апелляционного определения Хабаровского краевого суда от 08.06.2016, возложив на В. обязанность возвратить ООО "Колымагео" денежные средства в размере 41 189 рублей 71 копейку. Суд не учел то обстоятельство, что основанием для направления дела на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию послужило выплаченное В. Фондом социального страхования пособие по временной нетрудоспособности в размере 41 190 рублей, и выплаченное по исполнительному листу ответчиком в пользу истца возмещение заработка в период временной нетрудоспособности последнего, т.е. недопустимость двойного возмещения утраченного заработка.

Письменные возражения на жалобу не поступили.

В соответствии с положениями статьи 333 ГПК РФ судебная коллегия вправе рассмотреть частную жалобу без вызова лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав прокурора, полагавшей что определение суда подлежит отмене, судебная коллегия пришла к выводу о том, что определение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО "Колымагео" о повороте исполнения апелляционного определения от 08.06.2016, суд первой инстанции со ссылкой на абзац второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающий поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, в том числе вытекающим из трудовых отношений, только если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, исходил из того, что исковые требования В. вытекают из трудовых отношений, факт сообщения истцом при рассмотрении дела ложных сведений или представления подложных документов судом при рассмотрении дела не установлен, в связи с чем, пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для поворота исполнения указанного решения.

Судебная коллегия считает такие выводы суда ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

При новом рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции установлено, что двойное возмещение утраченного заработка за период временной нетрудоспособности законом не предусмотрено. При этом пособие по временной нетрудоспособности входит в объем возмещения вреда, причиненного здоровью, и является компенсацией утраченного заработка застрахованного лица, возмещение которого производится страхователем (работодателем) в счет страховых взносов, уплачиваемых работодателем в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, истцу за период временной нетрудоспособности в связи с произошедшим с ним несчастным случаем на производстве работодателем было выплачено пособие по временной нетрудоспособности в размере 41 190 руб.

Таким образом, при рассмотрении иска В. о взыскании утраченного заработка должна была учтена указанная сумма, в связи с чем, судебная коллегия считает, что денежная сумма, выплаченная В. по исполнительным листам в рамках отношений по исполнению апелляционного определения, впоследствии отмененного в кассационном порядке как незаконного, по смыслу абзаца второй части 3 статьи 445 ГПК РФ не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Ввиду того, что денежные суммы, выплаченные ответчиком В. в рамках отношений по исполнению апелляционного определения суда, впоследствии отмененного в кассационном порядке, получены им неправомерно, в отсутствие законных оснований, то удержание им этих денежных средств представляет собой реализацию противоправного интереса, который правовой защите не подлежит.

Следовательно, предусмотренное абзацем вторым части 3 статьи 445 ГПК РФ ограничение обратного взыскания в пользу гражданина денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, выплаченных ему на основании отмененного апелляционного определения суда, не может применяться для защиты противоправного интереса В. в удержании необоснованно полученных им денежных средств.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления ООО "Колымагео" о повороте исполнения апелляционного определения от 08.06.2016 является незаконным и подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила:

Определение суда района имени Лазо Хабаровского края от 30 мая 2017 года отменить, принять по делу новое определение:

"Удовлетворить заявление ООО "Колымагео" о повороте исполнения Апелляционного определения Хабаровского краевого суда от 08.06.2016 года.

Произвести поворот исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 08 июня 2016 года, возложив на В. обязанность возратить ООО "Колымагео" денежные средства в размере 41 189 (сорок одна тысяча сто восемьдесят девять) рублей 71 копейку".

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий Н.В.Пестова

Судьи И.В.Сенотурсова

В.А.Галенко

Приложение № 46. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 10 июля 2017 г. № 44г-48/2017

ПРЕЗИДИУМ КЕМЕРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 июля 2017 г. № 44г-48/2017

Судья: Татарникова В.В.

Докладчик: Емельянов А.Ф.

Председательствующий: Емельянов А.Ф.

Судьи: Фатьянова И.П., Ларионова С.Г.

Президиум Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего Кирюшина А.Н.,

членов президиума: Захарова В.И., Русиновой А.В., Карасевой Т.Д., Лазаревой О.Н., Кузнецовой О.П., Шагаровой Т.В., Фроловой Т.В.

при секретаре А.,

заслушав доклад судьи Черной Е.А.,

по кассационной жалобе представителя Акционерного общества "Кузнецкие ферросплавы" Ф., на определение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07.02.2017 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.03.2017 по заявлению АО "Кузнецкие ферросплавы" о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 по делу по иску С. к АО "Кузнецкие ферросплавы" о возмещении вреда в связи с несчастным случаем на производстве,

переданной определением судьи Кемеровского областного суда Бойко В.Н. от 22.06.2017 с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Кемеровского областного суда,

установил:

АО "Кузнецкие ферросплавы" обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 путем взыскания с С. в пользу АО "Кузнецкие ферросплавы" денежных средств в сумме 382 389 руб. 74 коп.

Требования мотивировали тем, что указанным апелляционным определением отменено решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 01.06.2015 в части отказа в иске о взыскании утраченного заработка и принято в этой части новое решение о взыскании с АО "Кузнецкие ферросплавы" в пользу С. утраченного заработка в размере 382 389 руб. 74 коп.

13.11.2015 данное апелляционное определение исполнено АО "Кузнецкие ферросплавы".

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 апелляционное определение от 08.09.2015 в части отмены решения Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 01 июня 2015 года об отказе С. в удовлетворении исковых требований

о взыскании утраченного заработка и принятия в указанной части нового решения об удовлетворении иска отменено, оставлено в силе решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 01.06.2015 об отказе С. в удовлетворении исковых требований к АО "Кузнецкие ферросплавы" о взыскании утраченного заработка.

В связи с указанным просили произвести поворот исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам от 08.09.2015 в части возврата АО "Кузнецкие ферросплавы" денежных средств в сумме 382 389 руб. 74 коп.

Определением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от суда от 07.02.2017, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.03.2017 в удовлетворении заявления АО "Кузнецкие ферросплавы" о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 отказано.

В кассационной жалобе представитель АО "Кузнецкие ферросплавы" Ф., действующая на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, со сроком действия по ДД.ММ.ГГГГ, ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

С. принесены возражения на кассационную жалобу.

В судебное заседание не явился С., о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, об отложении слушания дела не ходатайствовал, в связи с чем президиум полагает возможным на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения, заслушав представителя АО "Кузнецкие ферросплавы" Ф., действующую на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя С.- Б., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ со сроком действия три года, возражавшего против доводов кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, президиум суда кассационной инстанции находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 отменено решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 01.06.2015 в части отказа в иске о взыскании утраченного заработка и принято в этой части новое решение о взыскании с АО

"Кузнецкие ферросплавы" в пользу С. утраченного заработка в размере 382 389 руб. 74 коп. (л.д. 6-17).

Платежным поручением от 13.11.2015 ОАО "Кузнецкие ферросплавы" исполнило состоявшееся по делу апелляционное определение, перечислив С. денежные средства в сумме 382 389 руб. 74 коп. (л.д. 68).

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 по делу N 81-КГ16-12 по иску С. к ОАО "Кузнецкие ферросплавы" о возмещении вреда в связи с несчастным случаем на производстве, отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 в части отмены решения Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 01.06.2015 об отказе С. в удовлетворении исковых требований о взыскании утраченного заработка и принятия в указанной части нового решения об удовлетворении иска, оставлено в силе решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 01.06.2015 об отказе С. в удовлетворении исковых требований к ОАО "Кузнецкие ферросплавы" о взыскании утраченного заработка.

11.01.2017 АО "Кузнецкие ферросплавы" обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции ссылаясь на статью 445 Гражданского процессуального кодекса РФ, пришел к выводу о том, что основанием для ограничения обратного взыскания и поворота исполнения решения суда является характер заявленных требований в частности, по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, индивидуальных трудовых споров, в связи с чем отмена исполненного решения суда о взыскании заработной платы судом любой инстанции (в апелляционном, кассационном и надзорном порядке) не может повлечь поворот исполнения решения за исключением случаев обоснования отмененного решения ложными сведениями или подложными документами, представленными истцом.

Кроме того, судом первой инстанции отмечено, что спор разрешенный между сторонами вытекает из трудовых правоотношений, а факт сообщения истцом ложных сведений или предоставления подложных документов не установлен.

С указанными выводами согласилась судебная коллегия, проверяя законность определения суда в апелляционном порядке.

Президиум Кемеровского областного суда находит, что указанные выводы суда первой инстанции и судебной коллегии основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьей 443 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ч. 3 ст. 445 Гражданского процессуального кодекса РФ, в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства,

исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В соответствии с частью 1 статьи 184 Трудового кодекса Российской Федерации при повреждении здоровья или в случае смерти работника вследствие несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания работнику (его семье) возмещаются его утраченный заработок (доход), а также связанные с повреждением здоровья дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию либо соответствующие расходы в связи со смертью работника.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" предусмотрено, что назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком осуществляются страхователем по месту работы (службы, иной деятельности) застрахованного лица (за исключением случаев, указанных в частях 3 и 4 настоящей статьи).

Как следует из определения Верховного суда Российской Федерации от 29.08.2016, которым отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015, у суда апелляционной инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о взыскании утраченного заработка С. Заработок С., не полученный им в период временной нетрудоспособности вследствие трудового увечья был возмещен работодателем в полном объеме посредством выплаты пособия по временной нетрудоспособности и компенсации разницы между размером пособия по временной нетрудоспособности и размером заработка С., который он мог иметь за период временной нетрудоспособности, как то предусмотрено подлежащими применению к спорным правоотношениям ст. 8 Федерального закона от 24.07.1998 N 125, ст. 14 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", ст. 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, на основании вступившего в законную силу и в последующем отмененному решению суда в пользу истца взысканы денежные средства, которые в силу требований закона не подлежат взысканию в его пользу.

Иными словами у истца отсутствовало право на взыскание суммы утраченного заработка.

К спорным отношениям положения пункта 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ в обоснование отказа в повороте исполнения решения суда в части недоплаты по страховому возмещению не подлежат применению, поскольку выплаты С. произведены в порядке исполнения судебного решения в рамках исполнительного производства N от ДД.ММ.ГГГГ, АО "Кузнецкие ферросплавы" до рассмотрения гражданского дела по иску С. к АО "Кузнецкие ферросплавы" о возмещении вреда в связи с несчастным случаем на производстве и принятии по результатам рассмотрения дела апелляционного определения от 08.09.2015, не имел перед истцом каких-либо обязательств по выплате соответствующих сумм.

Поскольку денежные суммы, выплаченные С. на основании вступившего в законную силу апелляционного определения, впоследствии отмененного судом кассационной инстанции, не являются единственным источником дохода истца, его обращение в суд имело место в связи с несогласием с полученными из средств Фонда социального страхования РФ и добровольно от АО "Кузнецкие ферросплавы" в возмещение повреждения здоровья суммами, то они в силу абз. 2 части 3 ст. 445 Гражданского процессуального кодекса РФ не относятся к этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения обратного взыскания.

В этой связи, в отношении возникшего спора подлежат применению положения ст. 443 Гражданского процессуального кодекса РФ, а не ч. 3 ст. 445 Гражданского процессуального кодекса РФ, в связи с чем, у С. возникает корреспондирующая обязанность по возврату ответчику всего того, что было с него взыскано по отмененному решению суда.

В связи с этим нельзя признать основанным на законе вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявления АО "Кузнецкие ферросплавы" о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015.

При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов АО "Кузнецкие ферросплавы", что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, а также в связи с тем, что обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, президиум Кемеровского областного суда находит возможным, отменяя судебные постановления об отказе в удовлетворении заявления АО "Кузнецкие ферросплавы" и не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить требования АО "Кузнецкие ферросплавы" о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015. Вследствие чего с С. следует взыскать выплаченные ему заявителем в порядке исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 суммы утраченного заработка в размере 382 389 рублей 74 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

постановил:

Определение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07.02.2017 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 28.03.2017 по заявлению АО "Кузнецкие ферросплавы" о повороте исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 в части взыскания утраченного заработка отменить, разрешить вопрос по существу:

Произвести поворот исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 08.09.2015 в части взыскания утраченного заработка, взыскать с С. в пользу Акционерного общества "Кузнецкие ферросплавы" денежные средства в сумме 382 389 рублей 74 коп.

Председательствующий
президиума
Кемеровского областного суда А.Н.Кирюшин

**Приложение № 47. Определение Верховного Суда от 11 мая 2012 г. по делу
№ 81-В12-4**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 мая 2012 г. N 81-В12-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чурякова В.С. к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда здоровью, перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты,

по надзорной жалобе Забавникова Д.Н., поданной в интересах Чурякова В.С., на решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 мая 2011 года, которым в удовлетворении исковых требований Чурякова В.С. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Чуряков В.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда здоровью, перерасчете ежемесячных страховых выплат, взыскании недоплаты, ссылаясь на то, что страховые выплаты назначены ему неправильно, ответчиком не приняты во внимание сведения о повышении тарифной ставки на предприятии, права застрахованного разъяснены ему ненадлежащим образом без сравнительных расчетов и без истребования дополнительных доказательств.

Решением Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 30 марта 2011 года в удовлетворении требований Чурякова В.С. отказано.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 мая 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Забавникова Д.Н., поданной 2 декабря 2011 года в интересах Чурякова В.С., ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2012 года жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу - удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, в период работы в ООО "Шахта <...>" Чуряков В.С. получил профессиональное заболевание, заключительный диагноз установлен 20 февраля 2007 года. По заключению филиала N 27 Федерального государственного учреждения "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кемеровской области" от 12 января 2009 года истцу определено 30% утраты профессиональной трудоспособности на срок с 12 января 2009 года до 1 февраля 2010 года.

Приказом филиала N 12 Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 17 апреля 2009 года Чурякову В.С. назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. с 12 января 2009 года.

Данные выплаты ответчиком были исчислены исходя из заработка за 12 месяцев работы, предшествующих утрате трудоспособности, с заменой не полностью отработанных месяцев на предшествующие полностью отработанные месяца (декабрь 2006 года, с августа по декабрь 2007 года, с марта по август 2008 года).

Отказывая в удовлетворении требований о перерасчете страховой выплаты, судебные инстанции исходили из того, что истец реализовал свое право на выбор периода, из которого подлежит исчислению ежемесячная страховая выплата, предоставив заявление с указанием периода для исчисления ежемесячной страховой выплаты. При этом, судебные инстанции пришли к выводу о том, что права застрахованного и порядок назначения обеспечения по социальному страхованию были разъяснены истцу в полном объеме, надлежащих сведений, кроме личной карточки, о наличии устойчивых изменений в его заработке с 1 июня 2008 года Чуряковым В.С. не представлено.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Пункт 6 статьи 12 указанного Федерального закона предусматривает, что если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Таким образом, при доказанности устойчивого изменения или возможности изменения, улучшающих имущественное положение потерпевшего (застрахованного), при подсчете среднего заработка следует учитывать только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Следовательно, ответчик при назначении Чурякову В.С. страховых выплат обязан был разъяснить истцу его права, предложить все возможные варианты расчета ежемесячных страховых выплат, в том числе и с применением пункта 6 статьи 12 вышеназванного Федерального закона, тем самым обеспечить его право на выбор периода и назначение истцу ежемесячных страховых выплат в соответствии с требованиями Закона.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" разрешая спор о перерасчете размера назначенных страховых выплат, необходимо выяснять, было ли обеспечено право истца на выбор периода для расчета среднемесячного заработка и была ли исполнена страхователем и страховщиком их обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ).

Из материалов дела следует, что заявление истца не содержит каких-либо сведений о том, что ответчиком истцу были разъяснены надлежащим образом положения пункта 6 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Данное заявление содержит указание лишь на "устойчивые изменения в зарплате, улучшающие его имущественное положение", но не о возможности сокращения периода расчета среднего заработка в связи с устойчивыми изменениями в оплате труда застрахованного, улучшающими его имущественное положение.

Кроме того, ответчиком Чурякову В.С. были предложены только три варианта расчета страховой выплаты, при этом истцу не разъяснены все возможные варианты выбора периода заработка, не представлен расчет из сокращенного периода после повышения тарифной ставки на шахте с 1 июня 2008 года, являющийся для истца в данном случае наиболее благоприятным, в связи с чем Чуряков В.С. не смог воспользоваться предоставленным ему правом выбора указанного периода, поскольку только при предложении застрахованному, не обладающему специальными познаниями в области социального страхования, всех возможных вариантов исчисления заработка для расчета страховой выплаты может быть признано, что лицом, утратившим здоровье в связи с профессиональным заболеванием, реализовано право на выбор наиболее выгодного варианта исчисления заработка.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец был лишен права на выбор наиболее благоприятного периода, из которого подлежит исчислению ежемесячная страховая выплата, что привело к занижению среднего заработка и, соответственно, суммы назначенной ему страховой выплаты.

Кроме того, судебными инстанциями не было учтено, что Федеральным законом от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" не определено: какой именно документ должен быть предоставлен в органы социального страхования в подтверждение наличия устойчивых изменений в зарплате застрахованного, улучшающих его имущественное положение.

Так, из материалов дела усматривается, что в графе 4 "Тарифная ставка (оклад), надбавка, руб." раздела III "Прием на работу и переводы на другую работу" личной карточки (форма N Т-2) Чурякова В.С. содержатся данные о размере тарифной ставки за весь период работы истца в ООО "Шахта "<...>", которые внесены в указанную графу на основании приказов работодателя.

Личная карточка в соответствии с Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 5 января 2004 года N 1 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты" является обязательным для ведения всеми организациями документом, содержит достоверную информацию об изменении тарифной ставки при оплате труда конкретного работника.

Согласно абзацу 14 пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ конкретный перечень документов (их заверенных копий), необходимых для назначения обеспечения по страхованию, определяется страховщиком для каждого страхового случая.

Органом социального страхования на основании данных, содержащихся в личной карточке, от истца затребованы и им представлены сведения о повышении тарифной

ставки с 1 октября 2006 года. Однако, документы, свидетельствующие об устойчивых изменениях в оплате труда с 1 июня 2008 года, у Чурыкова В.С. ответчиком не истребованы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 мая 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на день подачи жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 25 мая 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение № 48. Определение Верховного Суда от 28 июня 2013 г. по делу № 81-КГ13-11

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 июня 2013 г. N 81-КГ13-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.

судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фаткулина Я.С. к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании индексированной недоплаты ежемесячных страховых выплат по кассационной жалобе Фаткулина Я.С. на решение Березовского городского суда Кемеровской области от 18 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Фаткулин Я.С. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат и взыскании индексированной недоплаты ежемесячных страховых выплат, ссылаясь на то, что 11 декабря 1964 года на территории

"Шахта "Северная" при исполнении трудовых обязанностей подземного горного мастера получил трудовое увечье, о чем работодателем 2 сентября 1978 был составлен акт по форме Н-1, а учреждением ВТЭК с 26 октября 1977 года была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности вследствие производственной травмы в размере 25%. Приказом работодателя от 4 апреля 1978 года Фаткулину Я.С. были впервые назначены выплаты в возмещение вреда здоровью с 26 октября 1977 года, которые ему производились до 31 декабря 1997 года, после чего обязательство по выплате соответствующих сумм возмещения вреда здоровью возложены на отделение Фонда социального страхования Российской Федерации. Однако, по мнению истца, после вступления в силу Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" ответчик необоснованно произвел перерасчет страховых выплат исходя из размера заработка истца за 12 месяцев перед установлением утраты профессиональной трудоспособности, не разъяснив ему право выбора периода из заработка, за который следует исчислять страховую выплату. При этом, поскольку в заработке Фаткулина Я.С. до момента получения травмы произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (переведен на более высокооплачиваемую должность подземного горного мастера), то истец полагал, что имеет право на подсчет его среднего месячного заработка только с учетом заработка, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения и соответствующего расчета страховых выплат.

Представитель ответчика искивые требования не признал.

Решением Березовского городского суда Кемеровской области от 18 июня 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 сентября 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Фаткулин Я.С. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2013 года кассационная жалоба Фаткулина Я.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права

или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 11 декабря 1964 года на территории "Шахта "Северная" при исполнении трудовых обязанностей <...> Фаткулин Я.С. получил трудовое увечье, о чем работодателем 2 сентября 1978 был составлен акт по форме Н-1.

26 октября 1977 года Учреждением ВТЭК истцу была установлена степень утраты профессиональной трудоспособности вследствие производственной травмы в размере 25% сроком на 1 год, которая в дальнейшем ежегодно переустанавливалась, а с 25 июня 1992 года установлена в том же размере бессрочно.

Приказом работодателя от 4 апреля 1978 года Фаткулину Я.С. были впервые назначены выплаты в возмещение вреда здоровью начиная с 26 октября 1977 года, которые ему производились до 31 декабря 1997 года - до момента ликвидации работодателя, после чего обязанность по выплате истцу соответствующих сумм возмещения вреда здоровью перешла к отделению Фонда социального страхования Российской Федерации.

Приказами соответствующих отделений Фонда социального страхования Фаткулину Я.С. назначались страховые выплаты, которые были исчислены из заработка за период с сентября 1976 года по август 1977 года, то есть за период, предшествующий установлению истцу утраты профессиональной трудоспособности.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Фаткулин Я.С. указывал на нарушение ответчиком его права на исчисление страховых выплат в порядке, предусмотренном пунктом 6 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поскольку ответчик не поставил его в известность о праве выбора размера заработка, произвольно назначил страховые выплаты из среднего заработка, исчисленного за 12 месяцев перед установлением утраты ему профессиональной трудоспособности, в то время как он имеет право на исчисление среднего заработка для определения размера ежемесячной страховой выплаты из заработка за период, предшествовавший месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве; после того, как в его заработке до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение, то есть фактически, начиная с сентября 1964 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции со ссылкой на положения ГК РФ, Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных Постановлением Верховного Совета РФ от 24 декабря 1992 года N 4214-1, пришли к выводу о том, что, поскольку причинение вреда здоровью Фаткулина Я.С. имело место до вступления в силу вышеуказанного Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ, то положения о пункта 6 статьи 12 данного Федерального закона к возникшим правоотношениям сторон по делу не могут быть применены. Кроме того, судом также указано на то, что при расчете страховой выплаты ответчиком ее размер был не менее того, что выплачивалась истцу работодателем, что, по мнению судебных

инстанций, также свидетельствует о соблюдении прав Фаткулина Я.С. в рамках возникшего спора.

Однако с указанным выводом судебных инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения. Кроме того, при разрешении спора не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Исходя из положений Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" наступление страхового случая, влекущего возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию, связывается не только с самим фактом повреждения здоровья, но и с установлением застрахованному лицу утраты или снижения трудоспособности, от чего также зависит выбор периода для исчисления среднего заработка.

В соответствии с частью 3 статьи 12 указанного Федерального закона среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Из пункта 6 названной нормы также следует, что, если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Таким образом, указанные положения Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ не исключают возможности исчисления среднего заработка застрахованного исходя из заработка за период, который он получил или должен был получить после того, как в заработке до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности или он переведен на более высокооплачиваемую работу).

Из изложенного следует, что при доказанности устойчивого изменения или возможности изменения, улучшающих имущественное положение потерпевшего (застрахованного), при подсчете среднего заработка, по его желанию, страховщик должен учитывать только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Кроме того, согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и

обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" разъяснено, что, разрешая спор о перерасчете размера назначенных страховых выплат, необходимо выяснять, было ли обеспечено право истца на выбор периода для расчета среднемесячного заработка и была ли исполнена страхователем и страховщиком их обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ).

Следовательно, ответчик при назначении Фаткулину Я.С. страховых выплат обязан был разъяснить истцу его права, предложить все возможные варианты расчета ежемесячных страховых выплат, в том числе и с применением пункта 6 статьи 12 вышеназванного Федерального закона, тем самым обеспечить его право на выбор периода и назначение ежемесячных страховых выплат в соответствии с требованиями закона.

Однако, как следует из материалов дела, ответчик не исполнил обязанность, возложенную на него Федеральным законом от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ, в связи с чем истец не смог воспользоваться предоставленным ему правом выбора указанного периода, поскольку только при предложении застрахованному лицу, не обладающему специальными познаниями в области социального страхования, всех возможных вариантов исчисления заработка для расчета страховой выплаты может быть признано, что лицом, утратившим здоровье в связи с профессиональным заболеванием, реализовано право на выбор наиболее выгодного варианта исчисления заработка.

Таким образом, судебными инстанциями неверно применены нормы Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", что повлекло нарушение права Фаткулина Я.С. на возмещение вреда, причиненного здоровью в результате несчастного случая на производстве, в соответствии с действующим законодательством.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Березовского городского суда Кемеровской области от 18 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 сентября 2012 года, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Березовского городского суда Кемеровской области от 18 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда

от 7 сентября 2012 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение № 49. Определение Верховного Суда от 18 мая 2015 г. по делу № 10-КГ15-2

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 мая 2015 г. N 10-КГ15-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 мая 2015 г. гражданское дело по иску Медведева А.Н. к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании выплат в счет возмещения вреда здоровью

по кассационной жалобе заместителя управляющего Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г., которым отменено решение Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г. По делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Денисовой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей истца - Нестерова А.А., Немова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Медведев А.Н. обратился 29 января 2014 г. в суд с иском к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании ежемесячных страховых выплат в счет возмещения вреда здоровью в размере <...> руб., <...> коп., начиная с 1 марта 2014 г. бессрочно с последующей индексацией и задолженности по страховым выплатам за период со 2 февраля 2000 г. по 28 февраля 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп.

В обоснование исковых требований Медведев А.Н. указал, что 3 мая 1999 г. в период работы в ОАО "<...>" с ним произошел несчастный случай на производстве. 2 февраля 2000 г. ему впервые установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 50%, при переосвидетельствовании утрата профессиональной трудоспособности установлена в размере 30% бессрочно. Приказом работодателя от 7 февраля 2000 г.

Медведеву А.Н. назначены ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью. Размер выплат определен работодателем исходя из заработной платы Медведева А.Н. за период с мая 1998 года по апрель 1999 года, то есть за 12 календарных месяцев до установления утраты профессиональной трудоспособности. С 18 февраля 2000 г. выплата сумм в возмещение вреда здоровью производится Медведеву А.Н. Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации. По мнению Медведева А.Н., ответчик при издании приказа от 18 февраля 2000 г. о назначении ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью не проверил правильность и законность назначенной и выплачиваемой работодателем суммы, в связи с чем при расчете страховых выплат ответчиком допущены нарушения, повлекшие назначение указанной выплаты в меньшем размере. При назначении страховых выплат ответчик в нарушение Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" не предоставил Медведеву А.Н. право выбора периода расчетного заработка, не разъяснил права и обязанности, порядок и условия обязательного социального страхования.

Представитель ответчика иски не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г. в удовлетворении исковых требований Медведева А.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований Медведева А.Н. На Государственное учреждение - Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации возложена обязанность производить Медведеву А.Н. ежемесячные страховые выплаты по несчастному случаю на производстве с 1 марта 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп. с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации. С Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Медведева А.Н. взыскана задолженность по выплатам сумм в возмещение вреда здоровью в размере <...> руб. <...> коп., расходы на нотариальные услуги.

В кассационной жалобе заместителя управляющего Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. и оставления в силе решения Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заместителя управляющего Государственным учреждением - Кировским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. 27 января 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 2 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что согласно акту о несчастном случае на производстве от 3 мая 1999 г. Медведев А.Н., работая в ОАО "<...>" <...>, получил травму. Заключение медико-социальной экспертизы от 2 февраля 2000 г. Медведеву А.Н. установлена III группа инвалидности и 50% утраты профессиональной трудоспособности. При переосвидетельствовании 10 января 2002 г. группа инвалидности Медведеву А.Н. не установлена, утрата профессиональной трудоспособности определена в размере 30%. При последующих освидетельствованиях степень утраты профессиональной трудоспособности у истца не изменялась, с 15 января 2009 г. Медведеву А.Н. установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 30% бессрочно.

На основании заявления Медведева А.Н. от 3 февраля 2000 г. приказом работодателя ему впервые назначены ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью. Размер выплат определен работодателем, исходя из среднемесячного заработка Медведева А.Н. за 12 месяцев (период с мая 1998 года по апрель 1999 года), предшествующих трудовому увечью.

Приказом Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. на основании представленных работодателем документов Медведеву А.Н. назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп., которые индексировались в порядке, установленном Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". С 9 января 2014 г. ежемесячная страховая выплата Медведеву А.Н. установлена бессрочно с 1 января 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что впервые страховые выплаты Медведеву А.Н. назначены работодателем на основании его заявления, в связи с чем ответчиком в соответствии требованиями действовавшего на момент возникновения спорных отношений законодательства страховые выплаты назначены в том размере, в котором ранее были назначены предприятием. При этом суд указал, что при назначении Медведеву А.Н. в 2000 году ежемесячных страховых выплат региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации была проверена правильность расчета ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью произведенная работодателем истца.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 12 и 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний", пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Медведева А.Н. о перерасчете назначенных ответчиком ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью и взыскания задолженности по ним.

С данным выводом суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования Медведева А.Н., суд апелляционной инстанции исходил из того, при назначении ответчиком ежемесячных страховых выплат Медведеву А.Н. не было обеспечено его право на выбор периода заработка для исчисления ежемесячных страховых выплат, так как ответчиком не соблюдена обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Поскольку Медведев А.Н. был лишен права выбора наиболее благоприятного периода, из которого подлежит исчислению ежемесячная страховая выплата, что привело к занижению суммы назначенной ему страховой выплаты, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ежемесячная страховая выплата должна быть рассчитана из заработка истца за период с 1 февраля 1999 г. по 31 января 2000 г. Разрешая исковые требования Медведева А.Н. о взыскании задолженности по ежемесячным страховым выплатам в возмещение вреда здоровью, суд апелляционной инстанции с учетом положений части 3 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", согласно которой требования о назначении и выплате обеспечения по страхованию, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на получение этих выплат, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие обращению за обеспечением по страхованию, и статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о взыскании задолженности по спорным выплатам за три года, предшествующих обращению Медведева А.Н. в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ) лицам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с настоящим Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

Устанавливаемое указанным лицам при вступлении настоящего Федерального закона в силу обеспечение по страхованию не может быть ниже установленного им ранее в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением трудовых обязанностей (п. 1 ст. 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного до наступления страхового случая, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ средний месячный заработок застрахованного подсчитывается путем деления общей суммы его заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших наступлению страхового случая или утрате либо снижению его трудоспособности (по выбору застрахованного), на 12.

По желанию застрахованного при наступлении страхового случая по причине получения им профессионального заболевания средний месячный заработок может быть подсчитан за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей такое заболевание (п. 3 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ).

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчете не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Медведева А.Н., суд апелляционной инстанции исходил из того, что территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации не исполнена обязанность по разъяснению истцу всех возможных вариантов расчета страховой выплаты с целью выбора наиболее выгодного.

Между тем в соответствии с Порядком проведения исполнительными органами Фонда социального страхования Российской Федерации организационно-подготовительной работы по введению обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденным приказом Фонда социального страхования Российской Федерации от 9 сентября 1998 г. N 152, действовавшим на момент передачи работодателем личного дела Медведева А.Н. в Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, исполнительный орган Фонда осуществлял проверку личных дел потерпевших при передаче по следующим направлениям: наличие в личном (учетном) деле потерпевшего всех документов, необходимых для обеспечения по социальному страхованию; обоснованность назначения возмещения вреда в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием по каждому потерпевшему в соответствии с действующим законодательством; правильность определения установленных потерпевшим размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда (с учетом повышения стоимости жизни и увеличений минимального размера оплаты труда).

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 названного федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а

также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Судом установлено, что ежемесячные страховые выплаты назначены ответчиком Медведеву А.Н. с учетом сведений о назначении ему сумм возмещения вреда здоровью работодателем в 2000 году. Данных о том, что ответчиком при назначении сумм возмещения вреда здоровью Медведеву А.Н. не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению пострадавшему его прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены определенные названным выше положением действия по проверке правильности определения установленных истцу размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда, в материалах дела не имеется, Медведевым А.Н. доказательств обратного также представлено не было.

С учетом того, что Медведев А.Н. не обращался ни на момент передачи его личного дела от работодателя к ответчику с заявлением о перерасчете суммы возмещения вреда, ни в последующем в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации о перерасчете ежемесячных страховых выплат, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что порядок назначения ответчиком ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью Медведеву А.Н. из того же среднемесячного заработка, из которого исчислил указанные суммы работодатель (причинитель вреда) на основании заявления Медведева А.Н., соответствует положениям пункта 3 статьи 12, пункта 1 статьи 28 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчете назначенных ответчиком Медведеву А.Н. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

Учитывая изложенное, апелляционное определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. отменить.

Оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Кирова от 26 марта 2014 г.

Приложение № 50. Определение Верховного Суда от 25 мая 2015 г. по делу № 10-КГ-15-1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 мая 2015 г. N 10-КГ15-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В., Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 мая 2015 г. гражданское дело по иску Кошкина А.Н. к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, обществу с ограниченной ответственностью "Юкон" о взыскании страховых выплат в счет возмещения вреда здоровью, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Меркушева А.Ф. на решение Ленинского районного суда г. Кирова от 31 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г., которыми искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Денисовой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, Кошкина А.Н. и его представителей Нестерова А.А., Немова А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы и полагавших судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу обоснованной, а судебные постановления по доводам жалобы подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кошкин А.Н. 29 января 2014 г. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - ГУ - Кировское региональное отделение ФСС РФ) и обществу с ограниченной ответственностью "Юкон" (далее - ООО "Юкон") о взыскании ежемесячной страховой выплаты в размере <...> руб. <...> коп. начиная с 1 марта 2014 г. с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, взыскании задолженности по страховым выплатам за период с 23 января 2007 г. по 28 февраля 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп. и компенсации морального вреда, причиненного здоровью в связи с несчастным случаем на производстве.

В обоснование заявленных требований Кошкин А.Н. указал, что 5 апреля 2006 г. в период работы в ООО "Юкон" с ним произошел несчастный случай на производстве. В связи со случившимся ему 23 января 2007 г. первоначально было установлено 80% утраты профессиональной трудоспособности, с 20 января 2009 г. процент утраты трудоспособности был снижен до 70% бессрочно. В соответствии с приказом ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ от 19 февраля 2007 г. N 1007-В ему назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. исходя из 80% утраты им профессиональной трудоспособности, а в соответствии с приказом от 17 февраля 2010 г. N 145 О-В в размере <...> руб. <...> коп. исходя из 70% утраты профессиональной трудоспособности. Расчет страховых выплат произведен региональным отделением Фонда социального страхования из заработка Кошкина А.Н. за период с 1 апреля 2005 г. по 31 марта 2006 г., то есть за 12 месяцев, предшествующих месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве.

По мнению Кошкина А.Н., при назначении ему страховых выплат ответчик в нарушение Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" не предоставил ему право выбора периода для расчета среднемесячного заработка, не довел до его сведения все варианты исчисления сумм возмещения вреда, не разъяснил порядок и условия назначения страховой выплаты.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 31 марта 2014 г. исковые требования Кошкина А.Н. удовлетворены. В пользу Кошкина А.Н. с ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ взысканы ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. начиная с 1 марта 2014 г. бессрочно с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также недоплата по ежемесячным страховым выплатам в сумме <...> руб. <...> коп. и судебные издержки в сумме <...> руб.; с ООО "Юкон" в пользу истца взысканы компенсация морального вреда в сумме <...> руб. и судебные издержки в сумме <...> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. решение суда первой инстанции изменено в части удовлетворения требования к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ: с указанного ответчика в пользу Кошкина А.Н. взысканы ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. с 1 марта 2014 г. бессрочно с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также недоплата по ежемесячным страховым выплатам в сумме <...> руб. <...> коп. В удовлетворении остальной части исковых требований к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ Кошкину А.Н. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ Меркушев А.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части взыскания денежных сумм с ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ и принятия в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Кошкина А.Н. к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ в полном объеме.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 14 января 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 8 апреля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее представителя Кошкина А.Н. на основании доверенности Нестерова А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения

норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что Кошкин А.Н. в период работы в ООО "Юкон" <...> повредил здоровье вследствие несчастного случая на производстве, произошедшего 5 апреля 2006 г.

На основании заключения учреждения медико-социальной экспертизы Кошкину А.Н. впервые была установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 80% на период с 23 января 2007 г. по 1 февраля 2008 г. Указанный процент утраты профессиональной трудоспособности был подтвержден истцу и на период с 22 января 2008 г. по 1 февраля 2009 г.

Согласно справке федерального государственного учреждения "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Кировской области" от 22 февраля 2012 г. N 02.05.03.39/19 истцу в 2009 году установлено 70% утраты профессиональной трудоспособности.

С 20 января 2011 г. Кошкину А.Н. бессрочно установлены 70% утраты профессиональной трудоспособности и II группа инвалидности.

На основании заявления Кошкина А.Н. приказом ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ от 19 февраля 2007 г. N 1007-В ему впервые назначены ежемесячные страховые выплаты с учетом 80% утраты профессиональной трудоспособности в размере <...> руб. <...> коп. с 1 февраля 2007 г.

Расчет ежемесячной страховой выплаты был произведен ответчиком на основании данных о заработке Кошкина А.Н. за период с апреля 2005 года по март 2006 года (за 12 месяцев, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве), представленных Кошкиным А.Н. с этой целью в отделение Фонда социального страхования в установленные законом сроки.

Впоследствии ГУ - Кировское региональное отделение ФСС РФ производило выплату ежемесячной страховой суммы в соответствии с установленной Кошкину А.Н. степенью утраты профессиональной трудоспособности и индексировало ее в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

29 января 2014 г. Кошкин А.Н. обратился в суд с иском к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете назначенной ему страховой выплаты с 1 марта 2014 г. и взыскании задолженности, образовавшейся вследствие недоплаты сумм обеспечения по социальному страхованию за период с момента установления ему стойкой утраты профессиональной трудоспособности (23 января 2007 г.) до 28 февраля 2014 г.

Удовлетворяя исковые требования Кошкина А.Н., суд первой инстанции исходил из того, что при назначении истцу ежемесячных страховых выплат ГУ - Кировским региональным отделением ФСС РФ не было обеспечено его право на выбор периода заработка для исчисления ежемесячных страховых выплат, а также не была разъяснена возможность расчета ежемесячной страховой выплаты исходя из обычного размера вознаграждения работников квалификации истца.

Суд первой инстанции посчитал указанные нарушения основанием для перерасчета размера назначенной Кошкину А.Н. ежемесячной страховой выплаты, ссылаясь на разъяснения, данные в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

С учетом вывода о наличии вины ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ в образовавшихся недоплатах и несвоевременной выплате Кошкину А.Н. сумм страхового возмещения, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по страховым выплатам за период с 23 января 2007 г., то есть с момента назначения ему страхового возмещения, и по 28 февраля 2014 г. - дату, указанную истцом.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ, судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда установила, что страховщиком при исчислении и назначении истцу ежемесячных страховых выплат были исполнены возложенные на него в соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" обязанности по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции посчитал, что Кошкин А.Н. имеет право на перерасчет размера ежемесячной страховой выплаты с месяца, следующего за месяцем его обращения с иском в суд, поскольку именно в копии этого заявления, поступившей ответчику в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, Кошкин А.Н. выразил свое волеизъявление на перерасчет страховой выплаты по иному варианту расчета. При этом суд апелляционной инстанции сослался на конституционные гарантии, предоставляемые гражданам в случае наступления социальных рисков, в том числе в случае причинения вреда жизни или здоровью при исполнении трудовых обязанностей.

С учетом этого суд апелляционной инстанции изменил размер ежемесячной страховой выплаты Кошкину А.Н. с 1 марта 2014 г., а также, установив отсутствие вины ответчика в образовавшейся задолженности по ежемесячным страховым выплатам, руководствовался положениями части 3 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ, согласно которой требования о назначении и выплате обеспечения по страхованию, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на получение этих выплат, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие обращению за обеспечением по страхованию, изменил решение суда и в части требований о взыскании недоплаты по ежемесячным страховым выплатам, взыскав с ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ в пользу истца задолженность за три года, предшествующие предъявлению иска, а именно за период с 1 февраля 2011 г. по 28 февраля 2014 г. в сумме <...> руб. <...> коп.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о необходимости перерасчета назначенных Кошкину А.Н. ежемесячных страховых выплат и о взыскании задолженности по ним основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются вступившим в силу с 6 января 2000 г. Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-

ФЗ), которым определен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 названного выше Федерального закона право застрахованных на обеспечение по страхованию возникает со дня наступления страхового случая.

В силу абзаца девятого статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ под страховым случаем понимается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Одним из видов обеспечения по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ являются ежемесячные страховые выплаты застрахованному.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ ежемесячные страховые выплаты назначаются и выплачиваются застрахованному, если по заключению учреждения медико-социальной экспертизы результатом наступления страхового случая стала утрата им профессиональной трудоспособности.

Пунктом 1 статьи 12 этого же Закона предусмотрено, что размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 указанной выше статьи среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Кроме того, в силу пункта 5 названной статьи, если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ назначение обеспечения по страхованию осуществляется страховщиком, в частности, на основании справки о среднем месячном заработке застрахованного за период, выбранный им для расчета ежемесячных страховых выплат в соответствии с данным Законом.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению пострадавшему его прав и

обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно пункту 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчету не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты, то есть кроме случаев, прямо предусмотренных в названной норме.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" разъяснено, что при разрешении спора о перерасчете размера назначенных страховых выплат судам необходимо выяснять, было ли обеспечено право истца на выбор периода для расчета среднего заработка и была ли исполнена страхователем и страховщиком их обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ).

Перечисленные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения возникшего между Кошкиным А.Н. и ГУ - Кировским региональным отделением ФСС РФ спора, устанавливались судом первой инстанции, а затем и судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы представителя ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ. При этом суд апелляционной инстанции в отличие от суда первой инстанции пришел к выводу об отсутствии вины ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ в недоплате Кошкину А.Н. сумм обеспечения по социальному страхованию, поскольку истец на момент назначения страховой выплаты был ознакомлен с пятью вариантами учета заработка для расчета ежемесячной страховой выплаты, а также с возможностью расчета ежемесячной страховой выплаты исходя из обычного размера вознаграждения работников его квалификации в данной местности и выбрал для себя наиболее выгодный на тот период вариант расчета ежемесячной страховой выплаты, представив в региональное отделение Фонда социального страхования справку о заработной плате с места работы за последние 12 месяцев, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве.

Ввиду того, что ГУ - Кировским региональным отделением ФСС РФ при назначении ежемесячной страховой выплаты Кошкину А.Н. были выполнены требования подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ о разъяснении страховщиком пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, то есть изначально приказом ГУ - Кировского регионального отделения ФСС РФ от 19 февраля 2007 г. ежемесячная страховая выплата Кошкину А.Н. была исчислена и назначена с соблюдением всех требований закона (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ), в соответствии с избранным истцом вариантом расчета и на основании представленных им ответчику справок, в данном случае отсутствовали основания для перерасчета этой выплаты (изменение степени утраты профессиональной

трудоспособности, изменение круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, индексация ежемесячной страховой выплаты).

Следовательно, с учетом установленных по делу судом апелляционной инстанции обстоятельств не имелось предусмотренных законом оснований для принятия решения о перерасчете назначенных ответчиком Кошкину А.Н. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним ни с 23 января 2007 г., как полагал суд первой инстанции, ни с 1 февраля 2011 г., как посчитал суд апелляционной инстанции.

При отсутствии законных оснований для перерасчета названных выплат Кошкину А.Н. ссылки суда апелляционной инстанции на конституционные гарантии, предоставляемые гражданам в случае причинения вреда жизни или здоровью при исполнении трудовых обязанностей, являются ошибочными.

Не основан на законе и вывод суда апелляционной инстанции о том, что волеизъявление Кошкина А.Н. на перерасчет страховой выплаты по иному варианту расчета было выражено в копии искового заявления, поступившей ответчику в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.

В силу ст. 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ назначение и выплата обеспечения по страхованию осуществляются на основании заявления, поданного застрахованным страховщику (Фонду социального страхования), то есть носит заявительный характер.

Между тем, как следует из материалов дела, Кошкин А.Н. с заявлением о перерасчете по иному варианту расчета назначенной ему страховой выплаты в ГУ - Кировское региональное отделение ФСС РФ не обращался.

В связи с изложенным решение Ленинского районного суда г. Кирова от 31 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. в обжалуемой части нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в части удовлетворения исковых требований Кошкина А.Н. к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании страховых выплат в счет возмещения вреда здоровью.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу в этой части новое решение об отказе Кошкину А.Н. в удовлетворении его исковых требований к ГУ - Кировскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании страховых выплат в счет возмещения вреда здоровью.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Кирова от 31 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 17 июня 2014 г. отменить.

Принять новое решение, которым отказать Кошкину А.Н. в удовлетворении исковых требований к Государственному учреждению - Кировскому региональному отделению

Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых выплат в счет возмещения вреда здоровью, компенсации морального вреда.

Приложение № 51. Определение Верховного Суда от 13 июля 2015 г. по делу № 9-КГ15-9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2015 г. N 9-КГ15-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 июля 2015 г. гражданское дело по иску Комаровой А.А. к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании выплат в возмещение вреда здоровью и судебных расходов

по кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением - Нижегородским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Соколова Н.К. на решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 8 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 6 ноября 2014 г., которыми заявленные исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Хвостикова Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя истца адвоката Нестерова А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Комарова А.А. обратилась 9 июня 2014 г. в суд с иском к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании выплат в счет возмещения вреда здоровью, взыскании судебных расходов.

В обоснование иска Комарова А.А. указала, что в 1998 году с ней произошел несчастный случай при исполнении трудовых обязанностей. 11 июня 1999 г. Комаровой А.А. установлена утрата профессиональной трудоспособности 30%. С 21 июля 2006 г. процент утраты профессиональной трудоспособности установлен в размере 10% бессрочно. Работодателем Комаровой А.А. производились выплаты по возмещению вреда здоровью в период с июня 1999 года по июнь 2001 года. Размер выплат определен работодателем исходя из заработной платы истца за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу, в котором с Комаровой А.А. произошел несчастный случай,

то есть за период с 1 апреля 1997 г. по 31 марта 1998 г. Приказом Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 20 декабря 2001 г. Комаровой А.А. назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. исходя из ее заработной платы за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу, в котором с Комаровой А.А. произошел несчастный случай на производстве (период с 1 апреля 1997 г. по 31 марта 1998 г.). Приказом ответчика с 1 апреля 2011 г. Комаровой А.А. был произведен перерасчет суммы ежемесячной денежной выплаты.

По мнению Комаровой А.А., наиболее выгодным для нее является расчет размера страховых выплат из заработка за последние 12 месяцев работы, предшествовавших утрате ею профессиональной трудоспособности. Комарова А.А. указала, что при назначении ей страховых выплат ответчиком допущены нарушения положений Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поскольку не обеспечено ее право выбора периода для расчета среднемесячного заработка, ответчиком не доведены до ее сведения варианты расчета сумм возмещения вреда, не разъяснены порядок и условия назначения страховой выплаты, в связи с чем размер ее страховых выплат был существенно занижен. Комарова А.А. просила суд взыскать с ответчика задолженность за период с 6 января 2000 г. по 31 июля 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп. и расходы на оплату нотариальных услуг.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 8 августа 2014 г. исковые требования Комаровой А.А. удовлетворены. Суд взыскал с ответчика в пользу Комаровой А.А. задолженность по страховым выплатам за период с 6 января 2000 г. по 31 июля 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп., расходы на оплату нотариальных услуг в размере <...> руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 6 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением - Нижегородским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Соколова Н.К. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений.

В возражениях на кассационную жалобу представитель истца Нестеров А.А. просит в ее удовлетворении отказать.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением - Нижегородским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Соколова Н.К. 8 апреля 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 5 июня 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась, сведений о причинах неявки не представила, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что согласно акту о несчастном случае на производстве от 10 апреля 1998 г. с Комаровой А.А. произошел несчастный случай при исполнении трудовых обязанностей в муниципальном торговом предприятии "Магазин N <...>". 11 июня 1999 г. на основании заключения учреждения медико-социальной экспертизы Комаровой А.А. впервые установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 30%. В период с июня 1999 года по июнь 2001 года Комаровой А.А. работодателем производились выплаты по возмещению вреда здоровью. Размер выплат определен работодателем исходя из заработной платы истца за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу, в котором с Комаровой А.А. произошел несчастный случай, то есть за период с 1 апреля 1997 г. по 31 марта 1998 г.

На основании заявления Комаровой А.А. от 17 декабря 2001 г. приказом Государственного учреждения - Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 20 декабря 2001 г. ей назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. <...> коп. Расчет ежемесячной страховой выплаты произведен ответчиком на основании данных о зарплате Комаровой А.А. за период с апреля 1997 года по март 1998 года (за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу, в котором с истцом произошел несчастный случай).

28 февраля 2011 г. Комарова А.А. обратилась к ответчику с заявлением о перерасчете ежемесячных страховых выплат, для перерасчета она просила взять ее заработок за 12 месяцев до установления утраты (снижения) ее профессиональной трудоспособности, то есть за период с июня 1998 года по май 1999 года. По данному заявлению ответчиком был произведен перерасчет назначенной Комаровой А.А. ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью.

Удовлетворяя иски Комаровой А.А., суд исходил из того, что при назначении ей ежемесячных страховых выплат ответчиком не было обеспечено ее право на выбор периода заработка для исчисления ежемесячных страховых выплат, в связи с чем имеются основания для взыскания задолженности по выплачиваемым Комаровой А.А. суммам в возмещение вреда здоровью. При этом суд указал, что территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации не исполнена обязанность по разъяснению истцу всех возможных вариантов расчета страховой

выплаты с целью выбора наиболее выгодного, в связи с чем суд взыскал с ответчика в пользу истца недоплату по страховым выплатам за период с 6 января 2000 г. по 31 июля 2014 г. в размере <...> руб. <...> коп.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ), которым определен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 названного Федерального закона право застрахованных на обеспечение по страхованию возникает со дня наступления страхового случая.

Одним из видов обеспечения по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ являются ежемесячные страховые выплаты застрахованному.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ предусмотрено, что размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ назначение обеспечения по страхованию осуществляется страховщиком, в частности, на основании справки о среднем месячном заработке застрахованного за период, выбранный им для расчета ежемесячных страховых выплат в соответствии с данным Законом.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению застрахованному его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчету не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" разъяснено, что, разрешая спор о перерасчете размера назначенных страховых выплат, необходимо выяснять, было ли обеспечено право истца на выбор периода для расчета среднего заработка, и была ли исполнена страхователем и страховщиком их обязанность по разъяснению пострадавшему его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (подпункт 16 пункта 2 статьи 17, подпункт 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ).

При разрешении спора судом установлено, что Комарова А.А. в своем заявлении в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. для расчета ежемесячных страховых выплат, назначаемых в связи с несчастным случаем на производстве, произошедшим 8 апреля 1998 г. в период работы в МУП "Магазин N <...> "<...>", просила взять ее заработок за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ней произошел несчастный случай на производстве, то есть за период с апреля 1997 года по март 1998 года. (л.д. 39). Также к заявлению Комаровой А.А. о назначении ежемесячных страховых выплат были приобщены сведения о ее заработной плате за период с апреля 1997 года по март 1998 года (л.д. 40).

Данных о том, что ответчиком при назначении страховых выплат Комаровой А.А. не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению пострадавшей ее прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены определенные законом действия по проверке правильности определения установленных ей работодателем размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда в материалах дела не имеется, истцом доказательств обратного также представлено не было.

С учетом того, что страховые выплаты назначены Комаровой А.А. ответчиком на основании ее заявления с указанием периода, из которого надлежит производить расчет страхового возмещения, и отсутствия данных о неисполнении территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации обязанности по разъяснению пострадавшей ее прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расчет страховой выплаты, произведенный ответчиком на основании заявления Комаровой А.А. и справки, представленной Комаровой А.А. о ее заработке за период с апреля 1997 года по март 1998 года, соответствует положениям пункта 3 статьи 12 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о взыскании с ответчика в пользу Комаровой А.А. задолженности по страховым выплатам за период с 6 января 2000 г. по 31 июля 2014 г.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Комаровой А.А. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 8 августа 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 6 ноября 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Комаровой А.А. к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании выплат в возмещение вреда здоровью и судебных расходов отказать.

Приложение № 52. Определение Верховного Суда от 12 октября 2015 г. по делу № 9-КГ15-18

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 октября 2015 г. N 9-КГ15-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 октября 2015 г. гражданское дело по иску Зубовой Н.Л. к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, федеральному казенному предприятию "Завод им. Я.М. Свердлова" о взыскании выплат в возмещение вреда здоровью, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего Государственным учреждением - Нижегородским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации Соколова Н.К. на решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 11 сентября 2013 г. и апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 октября 2014 г., которыми заявленные исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения - Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Хвостикова Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя истца Зубовой Н.Л. - Немова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зубова Н.Л. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее ГУ - Нижегородское региональное отделение ФСС РФ), федеральному казенному предприятию "Завод им. Я.М. Свердлова" (далее - ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова") о взыскании выплат в счет возмещения вреда здоровью, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов.

В обоснование требований Зубова Н.Л. указала, что с 1975 года по 2001 год в период работы в ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова" приобрела профессиональное заболевание. 10 декабря 1992 г. Зубовой Н.Л. установлен диагноз профессионального заболевания, 28 декабря 1993 г. ей установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 25%, с 24 октября 2001 г. - в размере 70% бессрочно.

Распоряжением Дзержинского филиала ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 6 января 2000 г. Зубовой Н.Л. назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. Размер ежемесячной страховой выплаты определен ответчиком исходя из заработной платы Зубовой Н.Л. за период с 1 октября 1991 г. по 30 сентября 1992 г., то есть за 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу прекращения работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Приказом ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ с 1 марта 2012 г. Зубовой Н.Л. был произведен перерасчет ежемесячных страховых выплат и их сумма определена в размере <...> руб.

По мнению Зубовой Н.Л., наиболее выгодным для нее является расчет размера страховых выплат из заработка за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу установления ей диагноза профессионального заболевания, то есть за период с 1 декабря 1991 г. по 30 ноября 1992 г. При определении среднемесячного заработка за указанный период Зубова Н.Л. просила также учесть факт устойчивого изменения в размере ее заработка с 12 октября 1992 г.

Зубова Н.Л. указала, что при назначении ей страховых выплат ответчиком допущены нарушения положений Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поскольку не обеспечено ее право выбора периода для расчета среднемесячного заработка, ответчиком не доведены до ее сведения варианты расчета сумм возмещения вреда, не разъяснены порядок и условия назначения страховой выплаты, в связи с чем размер ее страховых выплат был существенно занижен.

Зубова Н.Л. просила суд обязать ответчика назначить ей ежемесячную страховую выплату с 1 октября 2013 г. в размере <...> руб., взыскать задолженность по страховым выплатам за период с 6 января 2000 г. по 30 сентября 2013 г. в размере <...> руб. и судебные расходы.

Кроме того, Зубова Н.Л. просила суд взыскать с ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова" компенсацию морального вреда в размере <...> руб. в связи с приобретением профессионального заболевания в результате воздействия производственных факторов и установлением утраты профессиональной трудоспособности и судебные расходы.

Представитель ответчика - ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ иск не признал.

Представитель ответчика - ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова" в судебное заседание судов первой и апелляционной инстанций не явился.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 11 сентября 2013 г. исковые требования Зубовой Н.Л. удовлетворены частично. Суд взыскал с ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ в пользу Зубовой Н.Л. ежемесячные страховые выплаты в связи с профессиональным заболеванием в размере <...> руб., начиная с 1 сентября 2013 г. бессрочно с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, задолженность по страховым выплатам за период с 6 января 2000 г. по 31 августа 2013 г. в размере <...> руб., расходы на оплату нотариальных услуг - <...> руб.

Суд также взыскал с ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова" в пользу Зубовой Н.Л. компенсацию морального вреда в размере <...> руб., расходы на оплату нотариальных услуг - <...> руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 октября 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе исполняющего обязанности управляющего ГУ - Нижегородским региональным отделением ФСС РФ Соколова Н.К. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений в части удовлетворения требований Зубовой Н.Л. о взыскании с ответчика ежемесячных страховых выплат, задолженности по страховым выплатам и расходов на оплату нотариальных услуг и государственной пошлины.

В письменных возражениях на кассационную жалобу Зубова Н.Л. просит в ее удовлетворении отказать.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы исполняющего обязанности управляющего ГУ - Нижегородским региональным отделением ФСС РФ Соколова Н.К. 3 июля 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 28 августа 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Зубова Н.Л. и представитель ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова", надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что в период с 17 сентября 1975 г. по 21 декабря 2001 г. Зубова Н.Л. работала на ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова".

Согласно акту расследования профотравления и профзаболевания N 2/Т-93.01.05 у Зубовой Н.Л. выявлено профессиональное заболевание. 10 декабря 1992 г. Зубовой Н.Л. впервые установлен диагноз профессионального заболевания.

По результатам освидетельствования в Дзержинском бюро медико-социальной экспертизы от 28 декабря 1993 г. Зубовой Н.Л. впервые установлена утрата профессиональной трудоспособности в размере 25%, с 24 октября 2001 г. - в размере 70% бессрочно.

Судом также установлено, что на основании заявления Зубовой Н.Л. приказом работодателя - ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова" от 26 января 1994 г. ей назначены выплаты в счет возмещения вреда здоровью в размере <...> руб. ежемесячно с 19 января 1994 г.

Размер выплат был определен работодателем в соответствии с требованиями Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. N 4214-1, исходя из среднемесячного заработка за 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание, то есть с 1 октября 1991 г. по 30 сентября 1992 г.

В связи с принятием Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" прекращено действие Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации

Федерации от 24 декабря 1992 г. N 4214-1, за исключением абзацев первого и второго пункта 2 Правил.

На основании заявления Зубовой Н.Л. от 27 декабря 1999 г. распоряжением Дзержинского районного филиала Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 6 января 2000 г. ей назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. Расчет ежемесячной страховой выплаты произведен региональным органом Фонда социального страхования Российской Федерации на основании данных о заработке, представленных Зубовой Н.Л., за период с октября 1991 года по сентябрь 1992 года, то есть за 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание.

Приказом филиала N 9 Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 29 октября 2001 г. Зубовой Н.Л. назначена ежемесячная страховая выплата с 24 октября 2001 г. в размере <...> руб.

На основании приказа ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 18 апреля 2012 г. Зубовой Н.Л. произведен перерасчет и сумма ежемесячной страховой выплаты определена в размере <...> руб.

Удовлетворяя иски Зубовой Н.Л. в части перерасчета ежемесячных страховых выплат и взыскания задолженности по ним, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при назначении ответчиком ежемесячных страховых выплат истцу не было обеспечено ее право на выбор периода заработка для исчисления страхового возмещения, поскольку ответчиком не соблюдена обязанность по разъяснению Зубовой Н.Л. ее прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Суд указал, что страховые выплаты по профессиональному заболеванию должны рассчитываться исходя из заработной платы Зубовой Н.Л. за период с 1 декабря 1991 г. по 30 ноября 1992 г., то есть из заработка за последние 12 месяцев работы, предшествовавших месяцу установления диагноза профессионального заболевания (10 декабря 1992 г.). При этом суд согласился с доводами Зубовой Н.Л. о том, что при определении размера среднемесячного заработка за указанный период необходимо учитывать факт произошедшего устойчивого изменения в ее заработке с 12 октября 1992 г., улучшающего ее имущественное положение.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ), которым определен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 названного Федерального закона право застрахованных на обеспечение по страхованию возникает со дня наступления страхового случая.

Одним из видов обеспечения по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ являются ежемесячные страховые выплаты застрахованному.

Пунктом 1 статьи 12 данного Федерального закона предусмотрено, что размер ежемесячной страховой выплаты определяется как доля среднего месячного заработка застрахованного, исчисленная в соответствии со степенью утраты им профессиональной трудоспособности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Согласно пункту 4 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ назначение обеспечения по страхованию осуществляется страховщиком, в частности, на основании справки о среднем месячном заработке застрахованного за период, выбранный им для расчета ежемесячных страховых выплат в соответствии с данным Законом.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ застрахованный имеет право на получение от страхователя и страховщика бесплатной информации о своих правах и обязанностях по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При этом подпунктом 9 пункта 2 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрена обязанность страховщика по разъяснению застрахованному его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Пунктом 9 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ установлено, что исчисленная и назначенная ежемесячная страховая выплата в дальнейшем перерасчете не подлежит, за исключением случаев изменения степени утраты профессиональной трудоспособности, изменения круга лиц, имеющих право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, а также случаев индексации ежемесячной страховой выплаты.

Как установлено судом и следует из материалов дела, при подаче Зубовой Н.Л. 27 декабря 1999 г. заявления о назначении ежемесячных страховых выплат ею были представлены сведения о заработной плате за период с октября 1991 года по сентябрь 1992 г.

На основании заявления Зубовой Н.Л. и представленных документов о ее зарплате за указанный период распоряжением Дзержинского районного филиала Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 6 января 2000 г. ей назначены ежемесячные страховые выплаты в размере <...> руб. (л.д. 71).

Приказом ГУ - Нижегородского регионального отделения ФСС РФ от 18 апреля 2012 г. Зубовой Н.Л. произведен перерасчет назначенной страховой выплаты и сумма ежемесячной страховой выплаты определена в размере <...> руб., при этом о несогласии с назначенным ранее размером ежемесячного страхового возмещения Зубова Н.Л. не

заявляла, каких-либо документов об устойчивых изменениях в ее зарплате ответчику не представила.

С учетом того, что страховые выплаты назначены ответчиком Зубовой Н.Л. на основании ее личного заявления и представленной ею справки о заработной плате за период с октября 1991 года по сентябрь 1992 г., а также ввиду отсутствия данных о неисполнении ГУ - Нижегородским региональным отделением ФСС РФ обязанности по разъяснению истцу ее прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расчет страховой выплаты, произведенный ответчиком на основании заявления истца и представленных при этом сведений о зарплате за 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание, соответствует положениям пункта 3 статьи 12 и подпункта 9 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ.

Ссылка судебных инстанций на виновное поведение ответчика (страховщика) при осуществлении действий по назначению страхового возмещения истцу является неправомерной, так как в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации она не подтверждена какими-либо доказательствами.

Таким образом, у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для принятия решения о перерасчете назначенных ответчиком Зубовой Н.Л. ежемесячных страховых выплат и взыскании задолженности по ним.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, в части удовлетворения требований Зубовой Н.Л. к ГУ - Нижегородскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете размера страховых выплат, взыскании недоплаты по страховым выплатам нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления в указанной части и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Зубовой Н.Л. к ГУ - Нижегородскому региональному отделению ФСС РФ о перерасчете размера страховых выплат, взыскании задолженности по страховым выплатам и расходов на оплату нотариальных услуг отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 11 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 21 октября 2014 г. отменить в части удовлетворения требований о взыскании с Государственного учреждения - Нижегородского регионального отделения

Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Зубовой Н.Л. ежемесячных страховых выплат в связи с профессиональным заболеванием в размере <...> руб., начиная с 1 сентября 2013 г. бессрочно с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и единовременной задолженности по страховым выплатам в связи с профессиональным заболеванием за период с 6 января 2000 г. по 31 августа 2013 г. в размере <...> руб., расходов на оплату нотариальных услуг в размере <...> руб.

Принять по делу новое решение в указанной части, которым отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании с Государственного учреждения - Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Зубовой Н.Л. ежемесячных страховых выплат в связи с профессиональным заболеванием в размере <...> руб., начиная с 1 сентября 2013 г. бессрочно с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации и единовременной задолженности по страховым выплатам в связи с профессиональным заболеванием за период с 6 января 2000 г. по 31 августа 2013 г. в размере <...> руб., расходов на оплату нотариальных услуг в размере <...> руб.

Приложение № 53. Заключительные замечания Комитета ООН по правам инвалидов по первоначальному докладу Российской Федерации. 9 апреля 2018 г. CRPD/C/RUS/CO/1

Комитет по правам инвалидов

Заключительные замечания по первоначальному докладу Российской Федерации*

<...>

Достаточный жизненный уровень и социальная защита (статья 28)

56. Комитет выражает обеспокоенность относительно изменений в подходе к расчету ежемесячного денежного пособия в связи с производственными травмами и инвалидностью, размер которого, как сообщается, был уменьшен по решению Верховного суда.

57. Комитет рекомендует государству-участнику пересмотреть существующую практику и действующее законодательство в области назначения денежного пособия в связи с производственными травмами и инвалидностью и внести поправки в соответствующие правила в целях повышения уровня прозрачности и эффективности гарантий в соответствии с Конвенцией.

<...>

Приложение № 54. Постановление Европейского Суда от 26 апреля 2018 г. по делу «Чакаревич (*Čakarević*) против Хорватии», жалоба № 48921/13

1. Суд должен оценить, установило ли вмешательство необходимый справедливый баланс между требованиями общественного интереса и требованиями защиты права

*Приняты Комитетом на его девятнадцатой сессии (14 февраля – 9 марта 2018 года).

заявителя на уважение своего имущества и возложило ли оно непропорциональное и чрезмерное бремя на заявителя (see, among other authorities, *Bélané Nagy*, cited above, § 115).

2. Суд считает естественным, что пределы усмотрения законодателя при проведении мер социальной и экономической политики должны быть широкими, и будет уважать решение законодателя относительно того, что является «в общественном интересе», если только такое решение явно не имеет под собой разумного основания... Однако эти пределы могут быть более ограниченными в таких делах, как настоящее, в которых ошибка совершена исключительно государственными органами.

3. В контексте прекращения пособий по социальному обеспечению Суд установил, что, учитывая важность социальной справедливости, нельзя не допускать исправление публичными властями допущенных ими ошибок, даже тех, которые явились следствием их собственной небрежности. Иное бы противоречило доктрине неосновательного обогащения. Это было бы также несправедливо по отношению к другим лицам, уплачивающим взносы в фонд социального страхования, и особенно к тем, которым было отказано в осуществлении выплат на том основании, что они не соответствовали предусмотренным законом требованиям. Наконец, это бы означало санкционирование ненадлежащего распределения ограниченных публичных средств, что само бы по себе противоречило общественному интересу (see *Moskal v. Poland*, no. 10373/05, § 73, 15 September 2009).

4. Настоящее дело, однако, необходимо разграничивать с ситуацией в деле *Moskal*, поскольку в отличие от того дела сейчас стоит вопрос не о прекращении выплаты заявительнице пособия по безработице, а о возложении на неё обязанности по возмещению выплат, уже полученных на основании административного решения.

В этом контексте, соответственно, более уместно обратиться к практике Суда по вопросу о том, что ошибки, допущенные исключительно по вине государственных органов, не должны в принципе исправляться за счёт соответствующего лица, особенно в ситуации, в которой отсутствует какой-либо другой затронутый конкурирующий частный интерес (see, *mutatis mutandis*, *Platakou v. Greece*, no. 38460/97, § 39, ECHR 2001-I; *Radchikov v. Russia*, no. 65582/01, § 50, 24 May 2007; *Freitag v. Germany*, no. 71440/01, §§ 37–42, 19 July 2007; *Gashi*, cited above, § 40; and *Šimecki v. Croatia*, no. 15253/10, § 46, 30 April 2014). Суд также установил, что в случае, когда затронут общий интерес, публичные власти должны действовать своевременно, надлежащим и последовательным образом (see *Tunnel Report Limited v. France*, no. 27940/07, § 39, 18 November 2010, and *Zolotas v. Greece (no. 2)*, no. 66610/09, § 42, ECHR 2013 (extracts)).

5. При оценке соблюдения статьи 1 Протокола № 1 Суд должен в целом оценить различные затронутые интересы (see *Perdigão*, cited above, § 68), учитывая, что Конвенция имеет своей целью гарантировать права, которые являются «практическими и эффективными» (see, for example, *Chassagnou and Others v. France* [GC], nos. 25088/94, 28331/95 and 28443/95, § 100, ECHR 1999-III). Он должен не ограничиваться формальной оценкой, а исследовать действительные обстоятельства рассматриваемого дела (see *Broniowski*, cited above, § 151; *Hutten-Czapska v. Poland* [GC], no. 35014/97, § 168, ECHR 2006-VIII; and *Zammit and Attard Cassar v. Malta*, no. 1046/12, § 57, 30 July 2015). Такая оценка может включать в себя поведение сторон, в том числе используемые государством средства и их имплементацию. В этом контексте следует подчеркнуть, что неопределённость — законодательная, административная или же следующая из правоприменительной практики властей — является фактором, который необходимо принимать во внимание при оценке поведения государства. Действительно, в ситуации,

в которой затронут общий интерес, публичным властям надлежит действовать своевременно, надлежащим и последовательным образом (see *Tunnel Report Limited v. France*, no. 27940/07, § 39, 18 November 2010, and *Zolotas v. Greece (no. 2)*, no. 66610/09, § 42, ECHR 2013 (extracts)).

6. Что касается поведения заявительницы, Суд отмечает, что в отношении неё не утверждалось, что она поспособствовала получению пособия за пределами того, на что она имела законное право, ложными заявлениями или иными недобросовестными действиями.

7. Поскольку компетентный орган принял решение в пользу заявительницы и продолжил производить ей соответствующие выплаты, заявительница имела законное основание полагать, что получаемые ею выплаты осуществлялись в соответствии с законом. Тогда как статья 25 Закона о занятости действительно определённо предусматривает, что женщина, проработавшая менее двадцати пяти лет, имеет право на получение пособия по безработице ввиду временной нетрудоспособности на максимальный срок до двенадцати месяцев (see paragraph 41 above), решение, принятое в отношении заявительницы, не содержало какого-либо явного упоминания этого срока, и заявительница, таким образом, не была о нём уведомлена. Более того, учитывая, что два дополнительных года стажа были учтены в трудовой книжке заявительницы (see paragraph 11 above), представляется, что она, будучи неквалифицированным работником, имела основания полагать, что она удовлетворяла требованиям, установленным в статье 23(3) Закона о занятости (see paragraph 40 above). Принимая во внимание эти обстоятельства, Суд не полагает разумным прийти к выводу о том, от заявительницы требовалось осознать, что она получала пособие по безработице за пределами установленного законом максимального срока.

8. Что касается поведения властей, Суд с самого начала отмечает, что в контексте имущественных прав необходимо придавать особенно значение принципу надлежащего управления. В настоящем деле Суд полагает, что власти не выполнили свою обязанность действовать своевременно, надлежащим и последовательным образом (see *Moskal*, cited above, § 72).

9. Установлено, что Управление по занятости Риеки совершило ошибку, когда не определило срок, в течение которого заявительница имела право на получение дальнейших выплат по безработице, в решении от 27 июня 1997 г. Эта ошибка лишь усилилась, когда выплаты по безработице продолжали производиться заявительнице на протяжении почти трёх лет после истечения максимального срока, предусмотренного статьёй 25(2)(1) Закона о занятости.

10. Суд также отмечает, что даже несмотря на то, что выплаты пособия по безработице, которые заявительница не должна была получать, целиком являлись следствием допущенной государством ошибки, заявительница была обязана возместить излишне выплаченную сумму в полном объёме вместе с законными процентами. Таким образом, ответственность государства за создание рассматриваемой ситуации не была установлена, и государство избежало каких-либо последствий своей собственной ошибки. Её бремя было целиком возложено исключительно на заявительницу.

11. Суд принимает во внимание тот факт, что заявительнице было предложено выплатить задолженность в шестидесяти частях. Однако остаётся неизменным то, что денежная сумма, которую заявительница была обязана возместить государству и которая также включала законные проценты, являлась для неё значительной, учитывая,

что она была лишена своего единственного источника дохода, а также её общее финансовое положение (see paragraphs 15, 24 and 31 above).

<...>

12. В свете данных соображений Суд приходит к выводу, что в обстоятельствах настоящего дела возложение на заявительницу обязанности возместить сумму пособия по безработице, выплаченного ей компетентным органом за пределами установленного законом максимального срока, привело к возложению на неё чрезмерного индивидуального бремени.

13. Следовательно, имело место нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Приложение № 55. Постановление Европейского Суда от 11 января 2001 г. по делу «Платакоу (*Platakou*) против Греции», жалоба № 38460/97

39. В настоящем деле Суд отмечает, что постановлением Апелляционного суда № 357/1994 к заявительнице была применена санкция в виде объявления её жалобы неприемлимой из-за ошибки в уведомлении. Он полагает, что заявительница не была ответственна за эту ошибку ввиду того, что поскольку национальное законодательство обязывает судебных приставов доставлять судебные документы, принятие мер для такого уведомления находилось главным образом в сфере ответственности последних. Суд не может согласиться с тем, что приставы не действовали в качестве официальных представителей государства при осуществлении своих обязанностей.

Приложение № 57. Постановление Европейского Суда от 24 мая 2007 г. по делу «Радчиков (*Radchikov*) против России», жалоба № 65582/01

50. Суд не разделяет доводы Президиума, в частности о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство «были проведены неполным и односторонним образом, без надлежащего исследования обличающих и оправдывающих обстоятельств». Суд полагает, что упущения или ошибки государственных органов должны толковаться в пользу подсудимого. Другими словами, риск любых упущений стороны обвинения или даже суда должно нести государство, и ошибки не должны исправляться за счёт соответствующего лица.

Приложение № 57. Постановление Европейского Суда от 19 июля 2007 г. по делу «Фрайтаг (*Freitag*) против Германии», жалоба № 71440/01

37. Что касается фактических обстоятельств настоящего дела, Суд согласен с тем, что установление в законе срока на обращение с заявлением о компенсации в соответствии с Законом о реорганизации было направлено на обеспечение надлежащего осуществления правосудия и соблюдения, в частности, принципа правовой определённости.

38. В отношении того, как это правило было применено в деле заявителя, Суд отмечает, что окружной суд и апелляционный суд Берлина установили, что срок начал течь 25 февраля 1998 г., когда о слиянии было объявлено в Официальном бюллетене Муниципалитета Гамбурга, и истёк в понедельник 27 апреля 1998 г. Заявитель обратился

с заявлением 5 марта 1998 г. После того, как он был проинформирован о возможном отсутствии юрисдикции у суда Гамбурга, 21 марта 1998 г. он обратился с альтернативным ходатайством о передаче материалов дела в суд Берлина. На данной стадии процесса ещё оставалось более месяца для того, чтобы передать материалы дела в суд Берлина в пределах установленного законом срока. 14 апреля 1998 г. суд Гамбурга, не заслушав заявителя, удовлетворил ходатайство ответчика о продлении срока для представления замечаний до 27 апреля 1998 г. Предусмотренный законом срок истёк в тот же день. Определением от 5 июня 1998 г. суд Гамбурга передал материалы дела в суд Берлина, который объявил заявление неприемлемым из-за пропуска срока.

39. Суд соглашается с тем, что заявитель, который ранее обращался с несколькими аналогичными заявлениями в национальные суды и который имел юридического представителя, должен был знать о том, на его заявление распространялся установленный законом срок, даже если он не знал точную дату, в которую он должен был истечь. Более того, Суд не убеждён в том, что заявитель не мог самостоятельно выяснить соответствующую дату наиболее поздней публикации. Напротив, по мнению Суда, окружной суд Гамбурга должен быть осведомлён о том, что установление продолжительного срока для ответчика могло привести к тому, что материалы дела будут переданы в компетентный суд только после истечения предусмотренного законом срока. Суд также отмечает, что суд Гамбурга не заслушал заявителя, прежде чем продлить срок ответчику, даже несмотря на то, что двухмесячный срок продолжал течь и заявитель уже ходатайствовал о передаче материалов дела в суд Берлина. В таких обстоятельствах Суд не считает, что заявитель был обязан напомнить суду Гамбурга о срочном характере дела или ходатайствовать об уменьшении срока, который он установил ответчику.

40. Суд также отмечает, что Федеральный верховный суд в решении по другому делу, вынесенному после прекращения данного процесса (see paragraph 25, above), указал, что заявление считалось поданным в пределах установленного законом срока, даже если оно было подано в суд, у которого отсутствовала юрисдикция, и было передано в компетентный суд только после истечения срока на его подачу. Таким образом, процессуальное законодательство Германии позволяло объявить заявление заявителя приемлемым, как если бы оно было подано до истечения срока в окружной суд Гамбурга.

41. Отсюда следует, что задержка, которая произошла в суде Гамбурга, была главным образом обусловлена действиями этого же суда. Суд также полагает, что нельзя было ожидать, что заявитель обратится с новой жалобой в суд Берлина, *inter alia*, поскольку это бы привело к дополнительным судебным издержкам. В таких обстоятельствах Суд не находит, что национальные власти при объявлении заявления заявителя неприемлемым установили справедливый баланс между общим интересом в правовой определённости и интересом заявителя в рассмотрении его требований судом.

42. Изложенные соображения являются достаточными для того, чтобы позволить Суду прийти к выводу о том, что заявителю было отказано в праве на доступ к суду. Следовательно, Суд отклоняет возражение правительства о неисчерпании национальных средств правовой защиты и приходит к выводу о том, что в настоящем деле имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Приложение № 58. Постановление Европейского Суда от 13 декабря 2007 г. по делу «Гаши (*Gashi*) против Хорватии», жалоба № 32457/05

40. Суд полагает, что допущенные государственными органами ошибки должны идти на пользу затронутым ими лицам, особенно в ситуации, в которой отсутствует какой-либо другой затронутый конкурирующий частный интерес. То есть риск любой ошибки, совершённой государственным органом, должен лежать на государстве, и ошибки не должны исправляться за счёт соответствующего лица (see, *mutatis mutandis*, *Radchikov v. Russia*, no. 65582/01, § 50, 24 May 2007). Более того, аннулирование права собственности заявителя в процессе, инициированном Управлением окружной прокуратуры Истрии после того, как это же управление дало согласие на договор купли-продажи, в результате которого данное право перешло заявителю, противоречит принципу правовой определённости. Итог судебного процесса не представляется согласующимся с обязанностью государства действовать в ситуации с заявителем максимально последовательным образом (see, *mutatis mutandis*, *Beyeler v. Italy* [GC], no. 33202/96, § 120, ECHR 2000-I).

Приложение № 59. Постановление Европейского Суда от 30 апреля 2014 г. по делу «Шимецки (*Šimecki*) против Хорватии», жалоба № 15253/10

46. Суд повторяет, что риск любой ошибки, совершённой государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны исправляться за счёт соответствующего лица (see *Gashi v. Croatia*, no. 32457/05, § 40, 13 December 2007, and *Gladysheva v. Russia*, no. 7097/10, § 80, 6 December 2011). В настоящем деле национальные суды совершили несколько ошибок. Во-первых, доставление первого судебного приказа не было произведено в соответствии с законом, и он стал окончательным, не будучи никогда полученным заявительницей. Во-вторых, национальные суды ограничительно истолковали замечания заявительницы от 4 декабря 2006 года и не вынесли решение по жалобе заявительницы на первый судебный приказ или же по её ходатайству об отмене свидетельства о его исполнении. В-третьих, жалоба заявительницы была ошибочно объявлена неприемлимой по причине пропуска срока на её подачу.

Приложение № 60. Постановление Европейского Суда от 30 августа 2016 г. по делу «Апап Болонь (*Arap Bologna*) против Мальты», жалоба № 46931/12

83. Действительно, практика Суда по различным статьям Конвенции свидетельствует о том, что необходимо не ограничиваться лишь формальной оценкой и использованными формулировками, а фокусироваться на действительно произошедшем (see, for example, *Brumărescu* [GC], cited above, § 76, ECHR 1999-VII, and *Depalle v. France* [GC], no. 34044/02, § 78, ECHR 2010, in connection with Article 1 of Protocol No. 1; *Markovic and Others v. Italy* [GC], no. 1398/03, § 96, ECHR 2006-XIV, and *Boulois v. Luxembourg* [GC], no. 37575/04, § 92, ECHR 2012, in connection with Article 6; and *Kafkaris v. Cyprus* [GC], no. 21906/04, § 116, ECHR 2008 and *Blokhin v. Russia* [GC], no. 47152/06, § 180, 23 March 2016, in connection with Article 5).

Приложение № 61. Постановление Европейского Суда от 29 марта 2010 г. по делу «Депаль (Deralle) против Франции», жалоба № 34044/02

78. Что касается того, имело ли место вмешательство, Суд повторяет, что при определении того, имело ли место лишение имущества по смыслу второго «правила», необходимо не только рассмотреть, было ли проведено формальное изъятие или экспроприация имущества, но заглянуть глубже и исследовать действительные обстоятельства рассматриваемого дела. Так как Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать права, которые являются «практическими и эффективными», необходимо убедиться в том, представляла ли собой ситуация экспроприацию *de facto* (see *Brumărescu v. Romania* [GC], no. 28342/95, § 76, ECHR 1999-VII, and *Sporrong and Lönnroth v. Sweden*, 23 September 1982, §§ 63 and 69–74, Series A no. 52).