

Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России

Для настоящего выпуска отобрано 11 определений Конституционного Суда из числа вынесенных им в первые два месяца 2018 года. В рассматриваемых решениях содержатся правовые позиции Суда, в частности, о возмещении вреда здоровью военнослужащих, проходящих службу по призыву, об условиях осуществления разносторонней торговли, о порядке и основаниях прекращения полномочий главы муниципального образования, о действии уголовного закона во времени, о взыскании убытков при упрощённом порядке оформления дорожно-транспортного происшествия, а также о порядке исполнения постановлений Конституционного Суда.

DOI: 10.21128/1812-7126-2018-2-146-156

Определение от 16 января 2018 года № 5-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучерука Олега Васильевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 3 Федерального закона «О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан»

Правовые категории в Определении: ежемесячное пожизненное содержание судей в отставке; расчёт стажа работы в должности судьи; принцип равенства.

Судья-докладчик: О. С. Хохрякова.

Заявитель: гражданин О. В. Кучерук (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: часть три статьи 3 Федерального закона от 8 июня 2015 года № 139-ФЗ «О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан», в соответствии с которой для назначения ежемесячного пожизненного содержания судьям — гражданам Российской Федерации в соответствии с ранее установленным им по нормам законодательства Украины стажем необходимо было соблюдение таких условий, как факт пребывания в отставке и постоянное проживание на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя по состоянию на 18 марта 2014 года, а также получение ежемесячного пожизненного содержания или наличие права на его получение на указанную дату.

Позиция заявителя. Оспариваемое законоположение не соответствует статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 55 (часть 2) и 76 (часть 3) Конституции РФ, поскольку оно служит основанием для отказа в назначении ежемесячного пожизненного содержания гражданам, которые по состоянию на 18 марта 2014 года замещали должности судей на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, приобрели право на отставку и получали ежемесячное пожизненное де-

нежное содержание, как имеющие стаж работы в должности судьи, в который на основании судебного решения был засчитан период военной службы.

Позиция суда. Правила определения стажа работы в должности судьи установлены для судей, пребывавших на 18 марта 2014 года в отставке и получивших право на ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 21 февраля 2014 года, и не распространяются на являвшихся на 18 марта 2014 года действующими судьями.

Мотивы решения. Федеральный законодатель исходил из безусловного признания Россией прав судей в отставке на получение ежемесячного пожизненного содержания, которое им было назначено и выплачивалось в соответствии с законодательством Украины, чем обеспечивалась стабильность их правового положения.

Положения пунктов 1 и 2 статьи 2 во взаимосвязи с частью 1 статьи 3 Федерального закона № 139-ФЗ «О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан» направлены на сохранение гарантий прав судей в отставке, уже получивших ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с законодательством Украины или имевших право на его назначение по состоянию на 18 марта 2014 года при обязательном условии пребывания в отставке.

Что касается граждан России, которые на 18 марта 2014 года замещали должности судей

судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, то в случае назначения их на должности судей первоначальных составов судов Российской Федерации они приобретали статус судьи Российской Федерации и тем самым — право на все гарантии, предусмотренные законодательством России о статусе судей.

По отношению к лицам, которые по состоянию на 18 марта 2014 года не приобрели статуса судьи в отставке, поскольку являлись на эту дату действующими судьями, в полном объёме были распространены нормы российского законодательства, касающиеся исчисления судейского стажа. Гражданам, замещавшим на 18 марта 2014 года должности судей судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, на равных с судьями России условиях при уходе в отставку гарантировалось право на ежемесячное пожизненное содержание и выходное пособие.

Оспариваемое законоположение, содержащееся в части третьей статьи 3 Федерального закона, направленное на обеспечение единства статуса судей и установление для них единой системы социальных гарантий, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, ко-

торые замещали на 18 марта 2014 года должности судей судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, к числу которых относится заявитель.

Требования заявителя сводятся к признанию определённого ему с учётом судебного решения стажа работы в должности судьи без применения положений оспариваемой нормы и назначению при этом ежемесячного пожизненного содержания по нормам российского законодательства — исходя из размера денежного вознаграждения, которое могло быть установлено работающему на соответствующей должности судье Российской Федерации. Между тем осуществление подобных правоприменительных действий и установление такого рода правил не вытекает из требований Конституции РФ, в том числе её статьи 19, закрепляющей конституционный принцип равенства, и не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям.

Заявитель не лишён возможности обратиться за назначением ежемесячного пожизненного содержания, исчисленного пропорционально количеству лет, отработанных в должности судьи по достижении им возраста 55 лет.

Определение от 16 января 2018 года № 6-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Варламова Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 21 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»» и статью 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также подпунктом «а» пункта 1 статьи 1 Закона Орловской области «О внесении изменений в статьи 21 и 27.1 Закона Орловской области «О статусе депутата Орловского областного Совета народных депутатов»»

Правовые категории в Определении: придание обратной силы закону; ежемесячная выплата дополнительного материального обеспечения государственным служащим; право на пенсионное обеспечение.

Судья-докладчик: О. С. Хохрякова.

Заявитель: гражданин Н.В. Варламов (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 446-ФЗ «О внесении изменений в статьи 21 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»» (далее — Федеральный закон № 446-ФЗ) и статья 40 Федерального закона

от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также подпункт «а» пункта 1 статьи 1 Закона Орловской области от 8 февраля 2016 года № 1914-ОЗ «О внесении изменений в статьи 21 и 27.1 Закона Орловской области «О статусе депутата Орловского областного Совета народных депутатов»» (далее — Закон Орловской области № 1914-ОЗ), предусматривающие условия предоставления дополнительного материального обеспечения депутатам Орловского областного Совета народных депутатов.

Позиция заявителя. Оспариваемые законоположения противоречат статьям 2, 7, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому

правоприменительной практикой, они допускают придание обратной силы закону, ухудшающему правовое положение граждан, и ущемляют их право на пенсионное обеспечение.

Позиция суда. Введение таких условий, как замещение должности на профессиональной постоянной основе, а также достижение пенсионного возраста или утрата трудоспособности в период осуществления полномочий, в качестве необходимых для назначения дополнительного материального обеспечения, предоставляемого в связи с осуществлением гражданином депутатских полномочий (депутатской деятельности), осуществлено законодателем субъекта РФ в пределах его дискреции. Разрешение вопроса о сохранении ранее установленных условий назначения дополнительного материального обеспечения относится к дискреции законодателя субъекта РФ.

Мотивы решения. Участие федерального законодателя в регулировании отношений по предоставлению дополнительных социальных и иных гарантий лицам, замещающим государственные должности субъектов, не вступает в противоречие с конституционными положениями о разграничении предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти её субъектов.

Оспариваемое положение пункта 1 статьи 1 Федерального закона № 446-ФЗ само по себе не может рассматриваться как вступающее в противоречие с конституционными предписаниями и нарушающее права лиц, замещавших государственные должности субъектов РФ.

Ограничения на занятие другой, помимо депутатской, оплачиваемой деятельностью общеприняты в правовых государствах с развитыми традициями демократии и парламентаризма, для которого в современных условиях типичным является профессиональный характер депутатской деятельности. Установление подобных ограничений предполагает предоставление депутатам гарантий, соответствующих

иных их специально конституционно-правовому статусу. Право на установление таких гарантий за счёт собственных бюджетных средств депутатам как лицам, замещавшим государственные должности субъектов РФ, до принятия соответствующего федерального закона предоставлено субъектам.

В соответствии с Законом Орловской области № 1914-ОЗ право на ежемесячную денежную выплату приобретают только те граждане России, избравшиеся депутатами Орловского областного Совета народных депутатов, которые замещали данную должность на профессиональной постоянной основе не менее трёх лет и достигли пенсионного возраста или потеряли трудоспособность в период осуществления ими полномочий по указанной должности.

Законодатель субъекта вправе не только вводить, но и изменять порядок и условия предоставления за счёт собственных средств лицам, замещавшим государственные должности в данном субъекте РФ, дополнительного обеспечения в виде ежемесячных доплат к установленным этим лицам пенсиям, в том числе корректировать правила назначения и расчёта таких доплат. При изменении правил предоставления таких выплат право на социальное обеспечение, в том числе гарантированное статьёй 39 (части 1 и 2) Конституции РФ право на получение пенсии в установленных законом случаях и размерах, не нарушается.

Оспариваемые положения указанных законов какой-либо неопределённости не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, который не лишён права на получение страховой пенсии по старости.

Разрешение вопроса о сохранении ранее установленных условий назначения дополнительного материального обеспечения для лиц, которым соответствующая выплата была назначена до момента вступления в силу Закона Орловской области от 8 февраля 2016 года № 1914-ОЗ, относится к дискреции законодателя субъекта РФ.

Определение от 16 января 2018 года № 7-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновальчикова Ярослава Андреевича на нарушение его конституционных прав статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201801290002; дата опубликования: 29 января 2018 года)

Правовые категории в Определении: причинение вреда во время прохождения военной службы; право военнослужащего на возмещение государством вреда.

Судья-докладчик: Ю. Д. Рудкин.

Заявитель: гражданин Я. А. Коновальчиков (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: статья 1069 ГК РФ, согласно которой вред, причинённый гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению; вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Позиция заявителя. Оспариваемое положение не соответствует статьям 2, 7, 19, 35, 37, 39, 41, 45, 53 и 55 Конституции РФ, поскольку по смыслу, приданному ему в конкретном деле судами, оно ограничивает право военнослужащего на возмещение государством вреда, причинённого его здоровью при прохождении военной службы по призыву, если непосредственный причинитель вреда — также проходящий военную службу по призыву военнослужащий, не имеет статуса должностного лица.

Позиция суда. Статья 1069 ГК РФ не исключает возможности возмещения военнослужащему за счёт казны морального вреда, наступившего в связи с повреждением здоровья при исполнении им обязанностей военной службы, если такой вред явился следствием виновных действий (бездействия) должностных лиц (начальников), в том числе когда непосредственный причинитель вреда — военнослужащий, проходящий военную службу по призыву, не обладает статусом должностного лица.

Мотивы решения. Федеральный законодатель закрепил в числе особых публично-правовых спо-

собов возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью военнослужащих при исполнении ими обязанностей военной службы, обязательное государственное страхование жизни и здоровья военнослужащих, специальное пенсионное обеспечение и систему мер социальной защиты, цель которых — в максимальной степени компенсировать последствия изменения их материального и социального статуса, обеспечив соразмерный получающему денежному довольствию уровень возмещения вреда.

Охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной службы, быта и системой мер по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти; забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих — обязанность командиров.

Учитывая особый характер военной службы, сопряжённой со значительным риском для жизни и здоровья, а также наличие строгой субординации во взаимоотношениях военнослужащих, при установлении судом наличия (отсутствия) оснований для возложения на государство обязанности по выплате компенсации морального вреда, причинённого военнослужащему в связи с повреждением его здоровья другим военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, оценке во всех случаях должны подлежать как действия непосредственного причинителя вреда, так и действия должностных лиц (начальников), под контролем которых он находился.

Определение от 16 января 2018 года № 8-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Валеевой Евгении Михайловны на нарушение её конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 5 Закона Омской области «О регулировании лесных отношений в Омской области»

Правовые категории в Определении: нормы заготовки древесины для строительства жилого помещения; учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях; индивидуальное жилищное строительство; право на жилище.

Судья-докладчик: Л. О. Красавчикова.

Заявитель: гражданка Е. М. Валеева (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: абзац второй пункта 2 статьи 5 Закона Омской области от 6 декабря 2007 года № 981-ОЗ «О регулировании лесных отношений в Омской области» (*далее* — Закон Омской области № 981-ОЗ), согласно которому заготовка древесины для строительства жилого помещения гражданами, которые не являются нужда-

ющимися в жилых помещениях, осуществляется в пределах 10 кубических метров один раз в пять лет.

Позиция заявителя. Установленные нормы заготовки древесины для строительства жилого помещения гражданами, которые не являются нуждающимися в жилых помещениях, являются недостаточными для строительства жилого дома, что ограничивает таких граждан в праве на заключение договора купли-продажи древесины в объёме, предусмотренном для граждан, принятых органами местного самоуправления Омской области на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях в соответствии с федеральным и областным законодательством. Оспариваемое положение не

обеспечивает право граждан на получение необходимого объёма древесины для строительства жилого помещения (в том числе утерянного в результате пожара) вне зависимости от их постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а потому не соответствует Конституции РФ, её статьям 7, 19 и 40.

Позиция суда. Признание преимущества в удовлетворении потребностей в древесине для индивидуального жилищного строительства за гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в качестве критерия предоставления права на заготовку древесины не может быть признано произвольным. Закон Омской области № 981-ОЗ «О регулировании лесных отношений в Омской области» не исключает возможность заготовки древесины гражданами, которые не являются нуждающимися в жилых помещениях, в том числе в случае восстановления жилого помещения, повреждённого в результате пожара. Законодатель Омской области вправе усовершенствовать нормативы заготовки древесины гражданами в части из соотношения с целями такой заготовки.

Мотивы решения. Законодатель субъекта РФ, исходя из принципов равенства и справедливости, не должен был лишать не упомянутых в статье 40 (часть 3) Конституции РФ, но испытывающих потребность в древесине для индивидуального жилищного строительства граждан возможности её заготовки для этих целей.

Федеральный законодатель вправе вводить льготный порядок пользования лесными ресурсами для поддержки тех или иных категорий граждан или отраслей национальной экономики, что не

снимает с государства конституционную ответственность за сохранение природы и не освобождает от обязанностей осуществлять эффективный контроль в данной сфере.

Осуществление правового регулирования предполагает право субъектов РФ, соотнося потребности граждан в заготовке древесины и объёмы лесных насаждений без ущерба для сохранности лесов и экологического благополучия, устанавливать очерёдность удовлетворения потребности граждан в древесине для индивидуального жилищного строительства с учётом степени их нуждаемости в улучшении жилищных условий, обеспечивая тем самым реализацию ими права на жилище.

Закреплённая в статье 40 (часть 2) Конституции РФ обязанность органов публичной власти поощрять жилищное строительство и создавать условия для осуществления права на жилище распространяется не только на малоимущих и иных указанных в законе граждан, нуждающихся в жилище, которые находятся в более выгодном положении, чем граждане, также нуждающиеся в улучшении жилищных условий, но не относящиеся к малоимущим или иным специально предусмотренным законодательством категориям.

Заявительница указывает на фактическую недостаточность норматива заготовки древесины для строительства жилого помещения гражданами, которые не являются нуждающимися в жилых помещениях. Оценка целесообразности размера установленного норматива к компетенции Конституционного Суда не относится. Этим не исключается для законодателя Омской области возможность совершенствования правового регулирования нормативов заготовки древесины гражданами.

Определение от 16 января 2018 года № 10-О по жалобе граждан Лебедик Зои Олеговны, Мельникова Дмитрия Алексеевича и Шатшнайдера Владимира Ивановича на нарушение их конституционных прав статьями 2 и 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации «О свободе торговли»

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201801300009; дата опубликования: 30 января 2018 года)

Правовые категории в Определении: разная торговля; нестационарные торговые объекты; ограничение конкуренции; право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности.

Судья-докладчик: С. Д. Князев.

Заявители: граждане З. О. Лебедик, Д. А. Мельников, В. И. Шатшнайдер (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: статьи 2 и 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (*далее* — Федеральный закон № 381-ФЗ), содержащие определение и особенности размещения нестационарных торговых объектов; пункт 4 Указа Президента РФ от 29 января 1992 года № 65 «О свободе торговли» (*далее* — Указ «О свободе торговли»),

предусматривающий порядок осуществления разносной торговли.

Позиция заявителей. Оспариваемые положения запрещают занятие разносной торговлей в организациях, на транспорте, на дому или на улице, то есть в местах, не включённых в схему размещения нестационарных торговых объектов, а потому в нарушение статей 8 и 34 Конституции РФ ограничивают конкуренцию и препятствуют свободному использованию гражданами своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности.

Позиция суда. Оспариваемые положения не предполагают запрета на осуществление разносной торговли в местах, не включённых органами местного самоуправления в схему размещения нестационарных торговых объектов.

Мотивы решения. Разносная торговля является одной из самостоятельных форм торговли, которая осуществляется путём продажи товаров непосредственно по месту нахождения (пребывания) потенциальных покупателей без использования торговых — как стационарных, так и нестационарных — объектов.

Положения Федерального закона № 381-ФЗ предполагают, что на хозяйствующих субъектов, занимающихся разносной торговлей, не распространяются требования, касающиеся схем размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Правовой режим данной формы торговой деятельности не подразумевает возможность её осуществления лишь в местах, включённых органами местного самоуправления в такие схемы. Применение Указа «О свободе торговли» правомерно только с соблюдением правил организации и осуществления торговой деятельности, предусмотренных указанным Законом.

Иное истолкование и применение оспариваемых положений порождало бы возможность произвольного ограничения права на свободное использование своих способностей и имущества для занятия торговой деятельностью. Этим не исключается возможность внесения изменений и дополнений в правовое регулирование торговли, в том числе разносной, направленных на оптимизацию согласования прав и законных интересов продавцов, покупателей и других лиц.

Определение от 16 января 2018 года № 11-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Склярова Александра Олеговича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации

Правовые категории в Определении: государственная пошлина; подача искового заявления о признании сделок недействительными; принцип равенства.

Судья-докладчик: Л. М. Жаркова.

Заявитель: гражданин А. О. Скляров (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: подпункт 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, устанавливающий правила расчёта государственной пошлины при подаче в суды общей юрисдикции искового заявления имущественного характера.

Позиция заявителя. Оспариваемое положение не соответствует статьям 46 и 57 Конституции РФ, поскольку определение размера государственной пошлины по иску о применении последствий недействительности ничтожной сделки, поданному в суд общей юрисдикции, как по иску имущественного характера, подлежащему оценке, ставит в неравное положение с лицами, обращающимися с аналогичными исками в арбитражные суды и уплачивающими государственную пошлину в фиксированном размере (6000 рублей в соот-

ветствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

Позиция суда. Действующее правовое регулирование не предусматривает фиксированный размер государственной пошлины при подаче в суды общей юрисдикции искового заявления по спорам о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности. При этом закон предусматривает возможность судов учесть материальное положение истца и предполагает возмещение ему уплаченной государственной пошлины за счёт ответчика в случае принятия решения в пользу истца. В будущем не исключается внесение изменений в Налоговый кодекс РФ в целях унификации размеров государственной пошлины и категорий дел для целей её исчисления.

Мотивы решения. Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, различаются не только по видам юридически значимых действий, но и по характеру заявленных исковых требований.

В случаях, когда истцом заявлено требование имущественного характера, не подлежащее оценке, размер государственной пошлины устанавливается в твёрдой фиксированной сумме. Данное регулирование действует как в отношении дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Решение вопроса о квалификации характера исковых требований относится к компетенции судов.

При этом законодательство предусматривает право судов освободить налогоплательщика от уплаты государственной пошлины, уменьшить её размер или отсрочить (рассрочить) её уплату. Кроме того, расходы на уплату государственной пошлины могут быть присуждены к возмещению

с ответчика в составе понесённых истцом судебных расходов, что и было сделано судом в деле заявителя.

Фактически требования заявителя сводятся к внесению изменений в Налоговый кодекс РФ, однако решение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда. Как следует из полученных Судом материалов, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству не исключает возможности унификации размеров государственной пошлины и, соответственно, категорий дел, определения их правовой природы для целей исчисления пошлины путём внесения изменений в Налоговый кодекс РФ.

Определение от 16 января 2018 года № 12-О по запросу губернатора Забайкальского края о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201802080014; дата опубликования: 8 февраля 2018 года)

Правовые категории в Определении: досрочное прекращение полномочий главы муниципального образования; принципы местного самоуправления.

Судья-докладчик: Н. С. Бондарь.

Заявитель: губернатор Забайкальского края (в порядке части второй статьи 135 Конституции РФ).

Предмет запроса: положения частей первой и второй статьи 74 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ), предусматривающие правовой механизм прекращения полномочий главы муниципального образования, главы местной администрации.

Позиция заявителя. Оспариваемые положения статьи — с учётом отсутствия единообразия в практике их применения — не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 12, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 71 (пункт «о»), 72 (пункт «н» части 1) и 76 (часть 1) Конституции РФ, поскольку:

— часть первая статьи 74 Федерального закона № 131-ФЗ содержит неопределённость в отношении конкретной формы правового акта об отрешении главы муниципального образования от должности, а пункт 2 данной части не позволяет определить, охватывает ли использованная в нём категория «действие главы муниципального образования» также его бездействие;

— часть вторая статьи 74 Федерального закона № 131-ФЗ является неопределённой в той мере,

в какой использованная в ней категория «последнее решение суда» допускает различные варианты толкования (вступивший в силу судебный акт по конкретному делу или решение суда, являющееся последним из нескольких решений по разным делам), в связи с чем невозможно установить порядок исчисления срока для принятия акта об отрешении и основания для его принятия.

Позиция суда. Правовой акт об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности по своей природе носит ненормативный характер. Бездействие должностного лица, выражающееся в неприятии в пределах своих полномочий мер по исполнению решения суда, порождающее негативные последствия, так же как и активная форма соответствующего противоправного поведения, может являться основанием для его отрешения от должности. Срок для принятия решения об отрешении должен отсчитываться от момента вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, если решение суда первой инстанции было обжаловано.

Мотивы решения. Оспариваемое положение не называет конкретную форму (вид) правового акта об отрешении главы муниципального образования от должности. Выбор конкретной формы такого решения, хотя он и не предопределён наличием прямого указания об этом в законе, не может осуществляться произвольным образом, а связан с самим существом такого решения как касающегося персонального вопроса и состоящего в при-

нудительном досрочном прекращении полномочий индивидуально определённого субъекта. В связи с этим решение вопроса об отрешении главы муниципального образования, главы местной администрации от должности необходимо осуществлять посредством издания такого правового акта, который по своей природе носит ненормативный характер.

Сущностными признаками ненормативного правового акта диктуется и порядок судебного контроля за законностью соответствующего решения, который реализуется через производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти. Иное означало бы, что в зависимости от усмотрения высшего должностного лица субъекта РФ ставится выбор порядка судебной защиты прав заинтересованного лица; это влекло бы произвольные различия в реализации права на судебную защиту применительно к однородным правоотношениям.

Оспариваемое положение статьи 74 Федерального закона № 131-ФЗ увязывает наступление ответственности главы муниципального образования, главы местной администрации с их действиями, влекущими определённые неблагоприятные последствия для публичных и частных интересов. Прямо не упомянутое в норме бездействие долж-

ностного лица, порождающее те же (аналогичные) негативные последствия, подлежит пресечению посредством конкретной меры государственно-правового принуждения.

Часть вторая статьи 74 Федерального закона № 131-ФЗ не может толковаться без учёта части первой той же статьи, которая однозначно связывает решение вопроса об отрешении с наличием по крайней мере одного вступившего в законную силу судебного решения, которым установлено хотя бы одно из перечисленных в ней нарушений со стороны соответствующего должностного лица.

Оговорка о последнем судебном решении, с момента вступления в силу которого начинается исчисляться срок для издания правового акта об отрешении, направлена на обеспечение учёта возможностей инстанционного судебного контроля применительно к решению суда, которым соответствующие нарушения были установлены. По этой причине предполагается необходимость отсчёта указанного срока от момента вступления в силу решения суда апелляционной инстанции, если решение суда первой инстанции было обжаловано.

Акты международного права, использованные в Определении: Европейская хартия местного самоуправления (пункт 1 статьи 3).

Определение от 13 февраля 2018 года № 117-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Калиновской Анастасии Николаевны на нарушение её конституционных прав статьёй 15, пунктом 1 статьи 1064 и статьёй 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201803010019; дата опубликования: 1 марта 2018 года)

Правовые категории в Определении: страхование ответственности владельцев транспортных средств; порядок возмещения вреда; дорожно-транспортное происшествие.

Судья-докладчик: В. Г. Ярославцев.

Заявитель: гражданка А. Н. Калиновская (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: статья 15, пункт 1 статьи 1064 ГК РФ, предусматривающие право потерпевшего требовать полного возмещения вреда, причинённого личности или его имуществу; статья 1072 ГК РФ, в соответствии с которой юридическое лицо или гражданин, застрававшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для

того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Позиция заявителя. Оспариваемые положения по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, в той мере, в какой ими в указанных случаях не допускается взыскание убытков, причинённых в результате дорожно-транспортного происшествия (*далее* — ДТП), с непосредственного причинителя вреда, если такой вред превышает предельный размер страховой выплаты, осуществляемой в рамках упрощённого порядка оформления ДТП, противоречат статьям 15 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции РФ.

Позиция суда. Механизм, установленный оспариваемыми положениями, предполагает, что

потерпевший, заполняя бланк извещения о ДТП, подтверждает отсутствие возражений относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств, характера и перечня видимых повреждений и, следовательно, связанных с этим претензий к причинителю вреда. В связи с этим оспариваемые заявительницей нормы не могут рассматриваться как нарушающие её конституционные права в указанном в жалобе аспекте. В то же время не исключается возможность совершенствования действующего правового регулирования соответствующей сферы страховых отношений в рамках дискреционных полномочий федерального законодателя.

Мотивы решения. Преследуя цель защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, и одновременно обеспечивая баланс частных и публичных интересов, федеральный законодатель предусмотрел различные способы оформления документов о ДТП.

Оформление документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции направлено на ускорение процесса оформления таких документов водителями транспортных средств, причастных к ДТП, и освобождения проезжей части для дальнейшего движения транспортных средств. Такой механизм оформления документов о дорожно-транспортном происшествии является более оперативным способом защиты прав потерпевших.

Оформляя документы о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путём заполнения бланка извещения о ДТП, причинитель вреда и потерпевший достигают тем самым имеющее обязательную силу соглашение по вопросам, необходимым для страхового возмещения, которое причитается потерпевшему при данном способе оформления документов о дорожно-транспортном происшествии. В связи с этим оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в её жалобе аспекте.

Определение от 13 февраля 2018 года № 248-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Епифанова Ивана Андреевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 9 Уголовного кодекса Российской Федерации

Правовые категории в Определении: действие уголовного закона во времени; срок давности привлечения к уголовной ответственности; *nullum crimen, nulla poena sine lege*; права потерпевших; доступ к правосудию.

Судья-докладчик: А. И. Бойцов.

Заявитель: гражданин И. А. Епифанов (в порядке части четвёртой статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: часть вторая статьи 9 УК РФ, согласно которой временем совершения преступления признаётся время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Позиция заявителя. Оспариваемая норма противоречит статьям 2, 17 (часть 1), 20 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции РФ в той мере, в какой она позволяет считать днём совершения преступления, с которого начинается течение срока давности привлечения к уголовной ответственности, день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Позиция суда. Правило, устанавливающее, что течение срока давности привлечения к уголовной ответственности начинается с момента совершения деяния, направлено на исключение воз-

можности привлечения граждан к ответственности за те деяния, которые на момент их совершения не были запрещены уголовным законом и, следовательно, не могли быть признаны преступными.

Мотивы решения. Обязанность государства обеспечить восстановление прав потерпевших от преступлений не обуславливает наделение их правом предопределять необходимость уголовного преследования того или иного лица и пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

Оспариваемое положение формулирует правило перспективного действия уголовного закона. Данное правило предполагает распространение уголовного закона на совершаемые лишь после его вступления в силу общественно опасные деяния, а значит, допускает возложение уголовной ответственности за нарушения только тех уголовно-правовых запретов, которые были введены до совершения возбуждаемых ими деяний и вследствие этого могли быть приняты во внимание виновными в их нарушении лицами. Если между деянием и его последствиями имеется временной про-

межуток, один уголовный закон может утратить силу и вступить в силу другой, так что деяние оказывается совершённым во время действия утратившего силу закона, а вызванные им последствия наступают при вновь принятом законе. В таком случае выбор закона, подлежащего применению к такого рода преступлению с отдалёнными последствиями, предопределяется именно временем совершения общественно опасного деяния как акта, отклоняющегося от императивов

действовавшего в момент его совершения уголовного закона.

Разрешение вопроса об исчислении срока давности в конкретном уголовном деле, в том числе с учётом последующего изменения правовой квалификации ранее инкриминированного обвиняемому деяния, а равно оценка соблюдения требований о расследовании и судебном рассмотрении дела без неоправданных задержек в разумный срок не относятся к компетенции Конституционного Суда.

Определение от 13 февраля 2018 года № 249-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Саакян Галины Ивановны и Черновой Елены Анатольевны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем первым пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201803020001; дата опубликования: 2 марта 2018 года)

Правовые категории в Определении: обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; индексация присуждённых денежных сумм; исполнение судебных решений; право на судебную защиту.

Судья-докладчик: Н. С. Бондарь.

Заявители: гражданки Г. И. Саакян и Е. А. Чернова (в порядке части 4 статьи 125 Конституции РФ).

Предмет жалобы: часть первая статьи 208 ГПК РФ, согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда; абзац первый пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ, закрепляющий трёхмесячный срок для исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы России.

Позиция заявителей. Оспариваемые положения противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 2) и 46 Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они исключают индексацию присуждённых судом денежных сумм, когда такие суммы подлежат взысканию за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и исполнительный лист был исполнен в установленный законом трёхмесячный срок.

Позиция суда. В период исполнения судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации по правилам главы 24 Бюджетного кодекса РФ индексация присуждённых судом денежных сумм не производится.

Мотивы решения. Указанная в статье 208 ГПК РФ индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя при длительном неисполнении судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве (*Определение от 20 марта 2008 года № 244-О-П*).

Механизм исполнения судебных решений по искам к публично-территориальным образованиям призван обеспечивать реальную возможность для взыскателя в разумный срок получить все причитающиеся ему выплаты, а для публично-территориального образования — определить оптимальные источники бюджетного покрытия возникших расходов и минимизировать негативные последствия от перераспределения бюджетных ресурсов. В системе действующего правового регулирования предусмотрен специальный — трёхмесячный — срок на исполнение судебных актов по искам к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, исчисляемый со дня поступления соответствующих исполнительных документов, направление которых обусловлено активными действиями со стороны самого взыскателя.

Положения абзаца первого пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ о трёхмесячном сроке для исполнения судебных актов за счёт бюд-

жетов бюджетной системы Российской Федерации должны рассматриваться как определяющие пределы применения общих правил статьи 208 ГПК РФ. Из этого исходит и Верховный Суд (пункт 7 раздела V «Процессуальные вопросы» Обзора судебной практики Верховного Суда № 3 от 19 октября 2016 года).

Оспариваемые положения части первой статьи 208 ГПК РФ и абзаца первого пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса РФ какой-либо неопределённости не содержат. Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по конкретному делу, не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Определение от 27 февраля 2018 года № 252-О-Р по ходатайству Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 года № 38-П

Правовые категории в Определении: минимальный размер оплаты труда; работа в местностях с особыми климатическими условиями; районные коэффициенты и процентные надбавки к заработной плате; исполнение решений Конституционного Суда.

Судья-докладчик: В. Г. Ярославцев.

Заявитель: Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (в порядке статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Предмет ходатайства: разъяснение Постановления от 7 декабря 2017 года № 38-П в отношении возможности перерасчёта заработной платы на основании конституционно-правового истолкования, данного Конституционным Судом в указанном Постановлении, за период, предшествующий вступлению его в силу.

Позиция суда. Постановление от 7 декабря 2017 года № 38-П вступило в силу с момента провозглашения. Ряд категорий граждан имеет право на перерасчёт заработной платы.

Мотивы решения. Конституционный Суд специально не оговаривал порядок вступления в силу и сроки исполнения Постановления от 7 декабря 2017 года № 38-П, а потому оно вступило в силу с момента провозглашения. Начиная с этой даты при установлении минимального размера оплаты труда в него не могут включаться районные коэффициенты и процентные надбавки, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Если по состоянию на 7 декабря 2017 года в производстве судов общей юрисдикции находились дела по требованиям лиц, не являвшихся заявителями в деле о проверке оспариваемых положений, и решения судов первой инстанции по ним не были вынесены или не вступили в силу на эту

дату, отказ судов первой или апелляционной инстанции после провозглашения Постановления от 7 декабря 2017 года № 38-П в удовлетворении требований заявителей на основании указанных законоположений в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, недопустим. Соответствующие судебные решения подлежат пересмотру, если для этого нет иных препятствий.

При пересмотре в кассационном или надзорном порядке вынесенных по данному вопросу судебных постановлений, основанных на соответствующих нормах в истолковании ином, чем выявленный конституционно-правовой смысл, суды также должны руководствоваться Постановлением от 7 декабря 2017 года № 38-П.

Ведущая и редактор рубрики – Ольга Поддолова. Обзор подготовила Ирина Османкина.

Библиографическое описание: Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России: № 5-О, 6-О, 7-О, 8-О, 10-О, 11-О, 12-О, 117-О, 248-О, 249-О, 252-О-Р (2018) // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 2 (123). С. 146–156.

Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings

Nos. 5-0, 6-0, 7-0, 8-0, 10-0, 11-0, 12-0, 117-0, 248-0, 249-0, 252-0-P • 2018

Citation

(2018) *Obzor pravovykh pozitsiy v opredeleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossii*: Nos. 5-0, 6-0, 7-0, 8-0, 10-0, 11-0, 12-0, 117-0, 248-0, 249-0, 252-0-P (2018) [Review of legal reasoning in the Russian Constitutional Court rulings: Nos. 5-0, 6-0, 7-0, 8-0, 10-0, 11-0, 12-0, 117-0, 248-0, 249-0, 252-0-P (2018)]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, vol. 27, no. 2, pp. 146–156. (In Russian).